

**INSTITUTO FEDERAL**

Sergipe

Ministério da Educação

Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica

Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Sergipe Comissão

Própria de Avaliação

# **RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL**

## **Ciclo avaliativo de 2025**

**Aracaju - SE Março  
de 2026**

## Sumário

<b>1. INTRODUÇÃO</b>	<b>5</b>
<b>2. METODOLOGIA</b>	<b>6</b>
2.1 Etapas da Pesquisa	6
2.2 População x Amostra	7
2.3 Resultados e Índice de Aprovação (IA)	14
2.4 Formas de Utilização dos Resultados das Avaliações	15
2.5 Divulgação	16
<b>3. EIXOS AVALIADOS NA PESQUISA DE SATISFAÇÃO 2025</b>	<b>17</b>
3.1 Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional	17
3.2 Eixo 2: Desenvolvimento Institucional	19
3.3 Eixo 3: Políticas Acadêmicas	19
3.4 Eixo 4: Políticas de Gestão	22
3.5 Eixo 5: Infraestrutura Física	22
<b>4. DIAGNÓSTICO DA PESQUISA DE SATISFAÇÃO 2025</b>	<b>25</b>
4.1 Questões relacionadas aos discentes:	27
4.2 Questões relacionadas aos docentes:	65
4.3 Questões relacionadas aos técnicos-administrativos:	86
<b>5. FRAGILIDADES DETECTADAS, PONTOS A MELHORAR E POTENCIALIDADES</b>	<b>102</b>
5.1 Fragilidades Críticas (IA < 50%)	102
5.2 Pontos a Melhorar (50% ≤ IA ≤ 70%)	103
5.3 Potencialidades (IA > 70%)	103
5.4 Quadro Resumo de Desempenho por Segmento	103
<b>6. AÇÕES DOS GESTORES PARA MINIMIZAR AS FRAGILIDADES</b>	<b>105</b>
6.1 Enfrentamento das Fragilidades de Infraestrutura e TI	105
6.2 Políticas de Comunicação e Engajamento Institucional	105
6.3 Fortalecimento Acadêmico, Pesquisa e Extensão	106
6.4 Gestão de Pessoas e Valorização Profissional	106
<b>7. CONCLUSÃO</b>	<b>107</b>
<b>REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b>	<b>109</b>



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA INSTITUTO  
FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SERGIPE**

**REITORA**

Ruth Sales Gama de Andrade

**Pró-Reitor de Administração**

Ider de Santana Santos

**Pró-Reitora de Desenvolvimento Institucional**

Chirlaine Cristine Gonçalves

**Pró-Reitor de Gestão de Pessoas**

Carlos Menezes de Souza Júnior

**Pró-Reitor de Ensino**

Alysson Santos Barreto

**Pró-Reitor de Pesquisa e Extensão**

José Osman dos Santos

**Diretor Geral do Campus Aracaju**

Francisco Luiz Gumes Lopes

**Diretor Geral do Campus São Cristóvão**

Marco Arlindo Amorim Melo Nery

**Diretor Geral do Campus Socorro**

José Franco de Azevedo

**Diretora Geral do Campus Estância**

Sônia Pinto de Albuquerque Melo

**Diretor Geral do Campus Lagarto**

Ricardo Monteiro Rocha

**Diretor Geral do Campus Itabaiana**

Jairton Mendonça de Jesus

**Diretor Geral do Campus Propriá**

José Luciano Mendonça Morais

**Diretor Geral do Campus Tobias Barreto**

Márcio de Melo

**Diretora Geral do Campus Glória**

Jeanne de Souza e Silva

**Diretora Geral do Campus Poço Redondo**

Irinéia Rosa do Nascimento

## Composição CPA

(Portaria nº 1448/2025)

**Leopoldo Ramos de Oliveira**  
Docente / Coordenador da CPA

**Ivonaldo Pacheco Santana**  
Docente

**Murilo da Silva Navarro**  
Docente

**José Damião de Melo**  
Docente

**Giovanni dos Santos Novais**  
Discente

**Rhuan Gabriel Vasconcelos Santos**  
Discente

**Renê Resende Cavalcante**  
Discente

**Cleber Marques de Oliveira**  
Técnico Administrativo

**Daniel Amaro de Almeida**  
Técnico Administrativo

**Juciana Karla Melo Lima**  
Técnico Administrativo

**Kelly Cristina Barbosa**  
Técnico Administrativo

**Fausto Bernard Melo Soares**  
Comunidade Externa

**Nara de Carvalho e Silva**  
Procuradora Educacional Institucional

## Colaboradores

**Adriel Luiz Santana dos Santos**  
Bolsista PBIEx CPA / Cientista de Dados

**Emilly Vitória da Cruz Andrade**  
Bolsista PBIEx CPA / Matemática

**Michael Alves dos Santos**  
Bolsista PBIEx CPA / Sistemas de Informação

**Renê Resende Cavalcante**  
Bolsista PBIEx CPA / Matemática

# 1. INTRODUÇÃO

O presente Relatório de Autoavaliação Institucional (RAI) constitui-se como um instrumento fundamental do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), conforme estabelecido pela Lei nº 10.861/2004. Este documento refere-se ao ciclo avaliativo de 2025, nos termos da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065, focada no diagnóstico das dimensões acadêmicas e administrativas do Instituto Federal de Sergipe (IFS).

A autoavaliação de 2025 ocorre em um momento de transição e planejamento estratégico fundamental: o encerramento do ciclo anterior e a aprovação do novo Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) 2026-2031. A missão do IFS, reafirmada neste novo documento, é promover educação profissional e tecnológica de excelência, integrando ensino, pesquisa e extensão para o desenvolvimento sustentável de Sergipe.

O PDI 2026-2031 estabelece objetivos estratégicos que dialogam diretamente com os resultados colhidos nesta avaliação, especialmente no que tange à consolidação da infraestrutura e à ampliação das políticas de permanência e êxito. A análise que segue busca confrontar as percepções dos segmentos (discentes, docentes e técnicos-administrativos) com as metas institucionais, servindo como bússola para a correção de rumos e para a manutenção da qualidade socialmente referenciada que caracteriza esta autarquia.

Neste capítulo, ressalta-se que a gestão institucional tem pautado suas ações na transparência e no fortalecimento democrático, utilizando os dados da Comissão Própria de Avaliação (CPA) não apenas para fins regulatórios junto ao Ministério da Educação (MEC), mas como ferramenta essencial de gestão para a melhoria contínua dos processos educativos e administrativos.

## 2. METODOLOGIA

A metodologia aplicada no processo de autoavaliação institucional de 2025 fundamenta-se nas diretrizes do SINAES, instituído pela Lei nº 10.861/2004, e nas orientações da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65/2014. O processo foi conduzido pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), assegurando a participação dos segmentos discente, docente e técnico-administrativo, além da representação da sociedade civil.

### 2.1 Etapas da Pesquisa

Em conformidade com o roteiro de autoavaliação do SINAES, o processo foi estruturado nas seguintes etapas:

- **Planejamento e Preparação:** Definição dos cronogramas, revisão dos instrumentos de coleta (questionários) e estratégias de sensibilização da comunidade acadêmica para garantir a eficácia da adesão.
- **Desenvolvimento e Coleta de Dados:** Utilização de formulários eletrônicos disponibilizados via sistema institucional, organizados por eixos e dimensões. A coleta garantiu o sigilo e a voluntariedade dos respondentes.
- **Análise e Consolidação de Dados:** Tabulação estatística das respostas e cálculo do Índice de Aprovação (IA), permitindo a identificação quantitativa das percepções.
- **Redação do Relatório e Divulgação:** Elaboração deste documento técnico, que confronta os dados coletados com as metas do PDI 2026-2031 e os resultados do Relatório de Gestão 2025, seguido de sua publicização no portal do IFS.

### 2.2 População x Amostra

A pesquisa de 2025 abrangeu sete dos dez *campi* do IFS (Aracaju, São Cristóvão, Lagarto, Estância, Itabaiana, Glória e Propriá) por ofertarem cursos de graduação, e a Reitoria. A amostra foi composta por membros ativos de cada segmento, buscando representatividade em

todos os níveis e modalidades de ensino oferecidos pela instituição.

A proposta da pesquisa é trabalhar com uma amostra aleatória que apresenta uma confiabilidade de 95% e uma margem de erro de 3%. Desta forma, os dados são tratados de acordo com as técnicas estatísticas utilizadas em pesquisas de cunho científico. A seguir apresentamos o quadro 1 com os dados da população relativos aos discentes por curso e técnico-administrativos por *campus*; depois, o quadro 2 do processo de amostragem estratificada de discentes por curso.

**Quadro 1: População de discentes, docentes e técnico-administrativos**

<b>Campus</b>	<b>Curso</b>	<b>Discentes</b>	<b>Técnico-administrativos</b>	<b>Docentes</b>
Aracaju	Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas	167	123	18
	Bacharelado em Engenharia Civil	187		32
	Licenciatura em Química	119		30
	Licenciatura em Matemática	118		27
	Tecnologia em Gestão de Turismo	90		28
	Tecnologia em Saneamento Ambiental	154		20
São Cristóvão	Tecnologia em Agroecologia	46	105	21
	Licenciatura em Ciências Biológicas	63		23
	Tecnologia em Alimentos	23		20

Lagarto	Bacharelado em Arquitetura e Urbanismo	143	56	26
	Bacharelado em Engenharia Elétrica	108		39
	Bacharelado em Sistemas de Informação	235		20
	Licenciatura em Física	43		23
Itabaiana	Bacharelado em Ciência da Computação	108	32	29
	Tecnologia em Agroecologia	23		10
	Tecnologia em Logística	65		16
Estância	Bacharelado em Engenharia Civil	79	37	30
Glória	Tecnologia em Laticínios	33	26	20
Propriá	Tecnologia em Gestão de Tecnologia da Informação	73	23	11
Reitoria	-	-	233	-
<b>Total</b>		<b>1.877</b>	<b>635</b>	<b>361</b>

A seguir faremos o cálculo do tamanho mínimo da amostra para os discentes:

**Fórmula (amostra para população finita)**

$$n = \frac{Z^2 \cdot p \cdot q \cdot N}{e^2 \cdot (N - 10) + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

- N = 1.877 (tamanho da população)
- Z = 1,96 (nível de confiança igual a 95%)
- e = 0,03 (margem de erro)
- p = 0,5 (proporção estimada)
- q = 0,5 (complementar da proporção)

Substituindo na fórmula, temos:

$$n = \frac{(1,96)^2 \cdot 0,5 \cdot 0,5 \cdot 1877}{(0,03)^2 \cdot (1877 - 1) + (1,96)^2 \cdot 0,5 \cdot 0,5}$$

$$n = \frac{1802,6708}{2,6488} \approx 680,56$$

Portanto, utilizamos n = 681 como tamanho mínimo da amostra.

O quadro 2 a seguir, mostra uma amostra estratificada de cada curso que participou da avaliação interna da CPA.

**Quadro 2: Amostra estratificada de discentes por curso em 2025**

<b>Campus</b>	<b>Curso</b>	<b>População</b>	<b>Tamanho mínimo da amostra</b>	<b>Amostra coletada</b>
Aracaju	Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas	167	61	110
	Bacharelado em Engenharia Civil	187	68	127
	Licenciatura em Química	119	43	88
	Licenciatura em Matemática	118	43	99
	Tecnologia em Gestão de Turismo	90	33	57
	Tecnologia em Saneamento Ambiental	154	56	72
São Cristóvão	Tecnologia em Agroecologia	46	17	13
	Licenciatura em Ciências Biológicas	63	23	40
	Tecnologia em Alimentos	23	8	17

Lagarto	Bacharelado em Arquitetura e Urbanismo	143	52	102
	Bacharelado em Engenharia Elétrica	108	39	43
	Bacharelado em Sistemas de Informação	235	85	87
	Licenciatura em Física	43	15	21
Itabaiana	Bacharelado em Ciência da Computação	108	39	52
	Tecnologia em Agroecologia	23	8	15
	Tecnologia em Logística	65	24	69
Estância	Bacharelado em Engenharia Civil	79	29	26
Glória	Tecnologia em Laticínios	33	12	13
Propriá	Tecnologia em Gestão de Tecnologia da Informação	73	26	45

Os dados mostram que apenas dois cursos dentre os avaliados não conseguiram o total mínimo necessário. No entanto, de forma geral, tivemos uma participação excelente dos discentes, sendo estes protagonistas do processo de autoavaliação. Abaixo, seguem os cálculos realizados para construção da tabela.

Para cada estrato, utilizamos a **fórmula da Amostragem Estratificada Proporcional**:

$$n_h = \frac{N_h}{N} \cdot n$$

- $n_h$  = Tamanho mínimo da amostra
- $n = 681$  (amostra total)
- $N_h$  = População do curso específico
- $N = 1.877$  (população total)

Cálculo por curso:

**1) Ciência da Computação**

$$n_h = \frac{108}{1877} \cdot 681 = 39,18 \approx 39$$

**2) Análise e Desenvolvimento de Sistemas**

$$n_h = \frac{167}{1877} \cdot 681 = 60,58 \approx 61$$

**3) Gestão de Tecnologia da Informação**

$$n_h = \frac{73}{1877} \cdot 681 = 26,48 \approx 26$$

**4) Arquitetura e Urbanismo**

$$n_h = \frac{143}{1877} \cdot 681 = 51,88 \approx 52$$

$$n_h = \frac{63}{1877} \cdot 681 = 22,85 \approx 23$$

**5) Ciências Biológicas**

**6) Agroecologia (Itabaiana)**

$$n_h = \frac{23}{4677} \cdot 681 = 8,34 \approx 8$$
$$n_h = \frac{1877}{1877} \cdot 681 = 16,68 \approx 17$$

7) Agroecologia (São Cristóvão)

8) Logística

9) Engenharia Civil (Estância)

10) Engenharia Civil (Aracaju)

11) Engenharia Elétrica

$$\begin{aligned}n_h &= \frac{65}{1877} \cdot 681 = 23,58 \approx 24 \\n_h &= \frac{189}{1877} \cdot 681 = 28,66 \approx 29 \\n_h &= \frac{108}{1877} \cdot 681 = 67,84 \approx 68 \\n_h &= \frac{108}{1877} \cdot 681 = 39,18 \approx 39 \\n_h &= \frac{135}{1877} \cdot 681 = 85,26 \approx 85\end{aligned}$$

12) Sistemas de Informação

13) Física

$$n_h = \frac{43}{1877} \cdot 681 = 15,06 \approx 15$$

14) Química

$$n_h = \frac{119}{1877} \cdot 681 = 43,17 \approx 43$$

15) Matemática

$$n_h = \frac{118}{1877} \cdot 681 = 42,81 \approx 43$$

16) Gestão de Turismo

$$n_h = \frac{90}{1877} \cdot 681 = 32,65 \approx 33$$

17) Saneamento Ambiental

$$n_h = \frac{154}{1877} \cdot 681 = 55,87 \approx 56$$

18) Laticínios

19) Alimentos

$$n_h = \frac{33}{1877} \cdot 681 = 11,97 \approx 12$$
$$n_h = \frac{23}{1877} \cdot 681 = 8,34 \approx 8$$

### 2.3 Resultados e Índice de Aprovação (IA)

Para a interpretação dos dados, utilizou-se o Índice de Aprovação (IA), métrica que converte as respostas da escala de satisfação em um percentual. Conforme a metodologia adotada pela CPA, os resultados são classificados em três zonas de desempenho:

- **Potencialidades (IA > 70%):** aspectos com alto nível de satisfação, considerados consolidados.
- **Pontos a Melhorar (50% < IA < 70%):** aspectos que apresentam desempenho satisfatório, mas que requerem ajustes preventivos.
- **Fragilidades Críticas (IA < 50%):** aspectos com baixo índice de satisfação, exigindo ações corretivas imediatas e priorização orçamentária no Plano de Ação dos Gestores.

O instrumento avaliativo contempla questões fechadas, a partir de uma escala de valores (pesos de 0 a 5) que pretendia medir o grau de satisfação dos pesquisados e apresentava uma terminologia quantitativa. Segundo Barbetta (2002) e Morettin e Bussab (2023), em algumas situações podem-se atribuir valores numéricos às variáveis qualitativas ou atributos (ou, ainda, classes) de uma variável qualitativa, desde que o procedimento seja passível de interpretação.

**Tabela 1: Escala de valores para medir o grau de satisfação dos pesquisados.**

0	Indisponível
1	Insuficiente
2	Fraco
3	Regular
4	Bom
5	Ótimo
-	Não sei opinar

Foi criado um índice de aprovação em cada item avaliado para evidenciar se ele seria uma potencialidade, fragilidade ou ponto a melhorar. Para isto, consideramos o total de respostas bom e ótimo e dividimos pelo total de respostas menos “Não sei avaliar”. Caso o resultado seja menor que 50%, o item em tela será considerado uma fragilidade; se for maior ou igual a 50% e menor que 70%, temos um ponto a melhorar; e, se for maior ou igual a 70%, temos uma potencialidade. A CPA também utilizou as medidas de centralidade e dispersão, ferramentas da Estatística, para tornar a análise dos dados mais robusta. A metodologia adotada visa a preparar o IFS para as avaliações externas realizadas pelo MEC e cumprir a legislação vigente.

#### **2.4 Formas de Utilização dos Resultados das Avaliações**

Os resultados da autoavaliação transcendem o caráter regulatório, sendo utilizados como insumos para:

- Revisão e acompanhamento das metas do PDI 2026-2031.
- Subsídio para as Pró-Reitorias na elaboração do Plano Anual de Trabalho (PAT).

- Justificativa técnica para pedidos de recomposição orçamentária e investimentos em infraestrutura.

## **2.5 Divulgação**

Em respeito ao princípio da transparência pública e ao Art. 12 da Lei do SINAES, este relatório é amplamente divulgado no site institucional da CPA/IFS. Além disso, os resultados específicos são apresentados em reuniões de colegiados e conselho superior (quando convidado), permitindo que a comunidade acadêmica visualize o impacto de sua participação no planejamento da instituição.

### 3. EIXOS AVALIADOS NA PESQUISA DE SATISFAÇÃO 2025

Este capítulo apresenta a análise dos resultados obtidos na pesquisa de autoavaliação, segmentada por categorias de respondentes e organizada em conformidade com os cinco eixos e as dez dimensões avaliativas do SINAES. A métrica central utilizada é o Índice de Aprovação (IA), que reflete o percentual de respostas favoráveis em cada item.

#### 3.1 Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional

(Dimensão 8: Planejamento e Avaliação)

A avaliação interna, ou autoavaliação, é um processo que permite que a IES construa o conhecimento sobre sua realidade com o objetivo de cumprir com qualidade o seu papel no contexto social em que está inserida. A análise e interpretação dos dados obtidos na avaliação visam detectar potencialidades e fragilidades da IES e servir como referencial para a tomada de decisão no sentido de corrigir os pontos fracos da instituição e implementar políticas educacionais que atendam às demandas da comunidade. Esses dados também são utilizados para retroalimentar o planejamento estratégico da IES (OLIVEIRA, 2012 apud SINAES, 2004).

*“A avaliação é um processo cíclico, criativo e renovador de análise, interpretação e síntese das dimensões que definem a IES” (SINAES, 2004).*

O processo de avaliação institucional deve deixar claro para a comunidade acadêmica que ele não visa punição ou premiação dos atores participantes (OLIVEIRA, 2012 apud GASPARETO, 1999).

No que tange à Dimensão 8 (Planejamento e Avaliação), os dados do Relatório Parcial de 2023/2024 da CPA e do Relatório de Gestão 2025 indicam que a cultura de autoavaliação está consolidada no IFS. No entanto, embora a CPA consiga aplicar os

instrumentos com rigor metodológico e garantir a participação paritária, o uso dos resultados como ferramenta de gestão em tempo real ainda é um ponto de atenção. Conforme registrado no histórico da CPA , há um esforço contínuo para envolver alunos e usuários por meio dos órgãos colegiados, buscando que os relatórios setoriais de avaliação interna subsidiem efetivamente o trabalho de planejamento das unidades.

Visando reverter as fragilidades identificadas pela CPA e alinhado ao PDI 2026-2031 e ao Relatório de Gestão 2025, o IFS estabeleceu estratégias estruturantes voltadas à otimização dos processos institucionais, ao aumento da eficiência operacional e ao fortalecimento das ações finalísticas (ensino, pesquisa e extensão):

- **Transparência e Acesso:** o novo PDI prevê a criação do "Portal da Transparência Acadêmica", visando democratizar o acesso às metas e indicadores institucionais. Essa ação atende diretamente à necessidade de maior letramento institucional dos discentes.
- **Monitoramento de Metas:** o Relatório de Gestão 2025 destaca o uso do Termo de Acordo de Metas (TAM) e de sistemas de Business Intelligence (BI) para acompanhar o desempenho dos campi. A meta para o ciclo 2026-2031 é integrar os resultados da CPA a esses painéis de monitoramento, permitindo que a avaliação institucional deixe de ser apenas um rito burocrático e passe a ser o principal insumo para a correção de rumos no Plano Anual de Trabalho (PAT).
- **Engajamento Democrático:** seguindo as diretrizes de autoavaliação (CONAES), a gestão planeja ampliar os momentos de escuta e debates públicos sobre os resultados, assegurando que o planejamento estratégico seja um processo coletivo e transparente, conforme os princípios de governança pública descritos no PDI.

**Comentário da CPA:** No capítulo 4 serão apresentadas análises estatísticas relativas à avaliação interna dos atores institucionais (discentes, docentes e técnicos-administrativos).

### **3.2 Eixo 2: Desenvolvimento Institucional**

(Dimensão 1: Missão e PDI/Dimensão 3: Responsabilidade Social)

A análise deste eixo revela que o corpo docente possui uma compreensão sólida da missão institucional (IA > 75%). No entanto, o segmento discente apresenta um desconhecimento acentuado sobre os documentos norteadores, como o PDI.

### **3.3 Eixo 3: Políticas Acadêmicas**

(Dimensão 2: Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão / Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade / Dimensão 9: Atendimento aos Estudantes)

Este eixo destaca-se como uma das maiores potencialidades do IFS.

- **Ensino e Pesquisa:** o corpo docente avalia positivamente a liberdade acadêmica e o suporte aos grupos de pesquisa. Os discentes, embora satisfeitos com a qualidade das aulas, apontam a necessidade de maior oferta de bolsas.
- **Extensão e Inovação:** programas como o "Mulheres Mil" e o "PARTIU IF" são citados no Relatório de Gestão 2025 como casos de sucesso, alinhados à meta do PDI de fortalecer a integração com o arranjo produtivo local.

A seguir, destacam-se gráficos que demonstram a evolução da pesquisa e extensão:

Gráfico 1: Quantidade de projetos de pesquisa executados entre 2018 e 2025



Fonte: Brasil (2026)

A análise do gráfico demonstra o impacto severo da pandemia de COVID-19 na produção científica, que sofreu uma queda drástica de 203 projetos no período pré-pandêmico para apenas 110 após a crise. Embora o exercício de 2025 registre uma retomada progressiva, atingindo 139 projetos executados, os indicadores ainda permanecem abaixo do patamar histórico anterior, evidenciando que a instituição está em fase de recuperação e busca o restabelecimento de sua capacidade plena de pesquisa.

Gráfico 2: Quantidade de projetos de extensão entre 2018 e 2025



Fonte: Brasil (2026)

A trajetória dos projetos de extensão no IFS revela um crescimento sustentado, interrompido temporariamente pelos impactos da pandemia de COVID-19. Após o ápice inicial de 143 projetos em 2019, houve um declínio gradual que se estendeu até 2022 (107 projetos), refletindo as limitações impostas pelo distanciamento social nas atividades extensionistas. Contudo, a partir de 2023, a instituição iniciou uma retomada vigorosa, superando os níveis pré-pandêmicos e atingindo, em 2025, o recorde histórico de 171 projetos executados, o que demonstra o fortalecimento das políticas de integração com a sociedade e a plena recuperação da área no atual ciclo de gestão.

Paralelamente ao fortalecimento dessa articulação externa, o suporte interno ao corpo discente também apresenta avanços, embora enfrente desafios estruturais. As políticas de atendimento ao estudante (monitoria, nivelamento e apoio psicopedagógico) receberam avaliações positivas no que tange à qualidade técnica e ao acolhimento das equipes. Contudo, os dados da CPA revelam críticas persistentes quanto à infraestrutura física disponível para esses atendimentos, apontando a necessidade de espaços que garantam maior privacidade e acessibilidade.

- **Ações de Atendimento ao Discente (Relatório de Gestão 2025):** em resposta a esse diagnóstico, a gestão registrou no exercício de 2025 avanços significativos na consolidação de políticas de permanência e êxito. Destaca-se o fortalecimento dos editais de Monitoria e de Apoio às Atividades Estudantis, além da implementação de programas de acompanhamento psicopedagógico descentralizados nos campi. O Relatório de Gestão enfatiza a execução orçamentária voltada à assistência estudantil como prioridade para mitigar os efeitos da vulnerabilidade socioeconômica e reduzir a evasão, utilizando o suporte das equipes multidisciplinares para personalizar o atendimento pedagógico.
- **Comunicação Institucional:** no âmbito da Dimensão 4, identificou-se a necessidade de melhorar a agilidade das informações e a usabilidade dos canais

digitais. O PDI 2026-2031 endereça essa demanda por meio da "Estratégia de Comunicação Integrada", que prevê a modernização dos portais institucionais e a criação de fluxos de comunicação direta com o corpo discente, visando reduzir ruídos informacionais e ampliar a transparência das ações acadêmicas.

- **Confronto com o Planejamento Futuro:** para sanar as fragilidades de infraestrutura relatadas, o PDI 2026-2031 estabelece o cronograma de reformas dos espaços de atendimento ao aluno (Núcleo de Apoio ao Estudante), integrando-os ao Plano Diretor de Infraestrutura para assegurar ambientes condizentes com a natureza do suporte prestado.

### **3.4 Eixo 4: Políticas de Gestão**

(Dimensão 5: Políticas de Pessoal / Dimensão 6: Organização e Gestão / Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira)

O segmento de Técnicos-Administrativos (TAEs) aponta a eficácia do Programa de Gestão e Desempenho (PGD) como um fator de valorização. Contudo, há uma preocupação latente com a sustentabilidade financeira diante dos cortes orçamentários.

- **Recursos Humanos:** a falta de códigos de vagas para reposição de servidores é uma fragilidade que impacta a carga de trabalho, conforme relatado no relatório de gestão.

### **3.5 Eixo 5: Infraestrutura Física**

(Dimensão 7: Infraestrutura Física)

O Eixo 5 representa o maior desafio institucional no diagnóstico atual, concentrando os menores Índices de Aprovação (IA < 50%). A análise dos dados reflete uma demanda crítica por melhorias estruturais e tecnológicas que impactam diretamente o cotidiano acadêmico.

- **Potencialidades:** destacam-se o acervo das bibliotecas (físico e digital) e a qualidade do atendimento técnico. A implantação do sistema Koha, com integração à Biblioteca Virtual e à plataforma "Minha Biblioteca", é vista como um avanço na automação e interoperabilidade dos serviços informacionais.
- **Fragilidades e Melhorias:** a infraestrutura física é apontada como uma fragilidade crítica, com queixas centradas na climatização insuficiente, falhas no isolamento acústico e na obsolescência de equipamentos de informática. A comunidade sinaliza a urgência na renovação do mobiliário, ampliação de cabines de estudo e estabilidade da rede Wi-Fi.
- **Resposta da Gestão:** as ações de mitigação estão divididas em duas frentes estratégicas no exercício de 2025:
  - **Infraestrutura Física:** sob responsabilidade da DIPOP/PRODIN, foram executadas obras de reforma, adequação e manutenção predial, com destaque para a reforma dos laboratórios de Química, Hidráulica e Meio Ambiente do Campus Aracaju e a adequação do bloco administrativo no Campus Itabaiana.
  - **Infraestrutura Tecnológica:** o Plano Diretor de Tecnologia da Informação e Comunicação (PDTIC) orienta os investimentos em modernização. Embora o relatório aponte uma redução nos investimentos de capital para infraestrutura em 2025, o que impacta a renovação do parque tecnológico, houve aumento no custeio para manutenção de sistemas essenciais e segurança da informação. Para o próximo ciclo, o PDTIC 2026-2031 (já aprovado) prevê metas de atualização tecnológica e melhoria da rede lógica para superar as deficiências apontadas pela CPA.

O capítulo seguinte dedica-se à análise do diagnóstico da pesquisa de satisfação junto à comunidade acadêmica, viabilizada pela aplicação de questionários

estruturados. Conforme delineado na metodologia, a Comissão Própria de Avaliação estabeleceu um Índice de Aprovação para cada questão formulada. Essa métrica visa converter os dados estatísticos em indicadores de fácil interpretação, proporcionando aos gestores uma visão estratégica e clara sobre a percepção dos segmentos consultados em relação aos itens avaliados.

## 4. DIAGNÓSTICO DA PESQUISA DE SATISFAÇÃO 2025

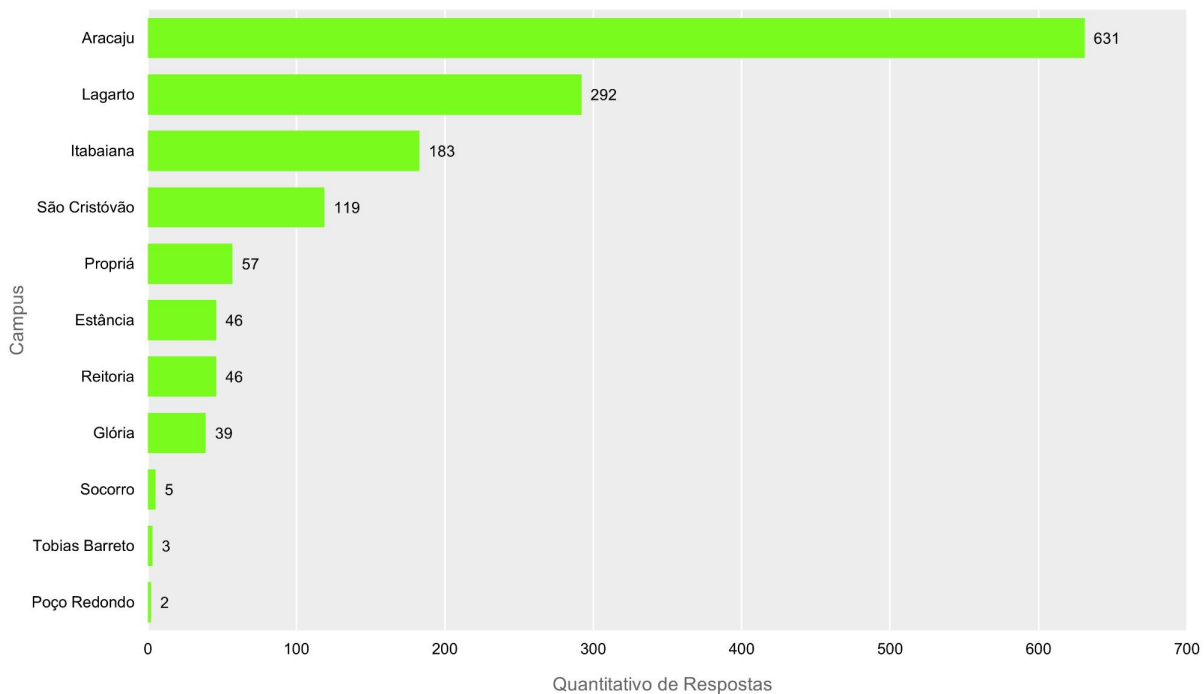
Conforme mencionado na metodologia, para cada questão, a CPA criou um índice de aprovação e calculou medidas estatísticas visando mostrar aos gestores de forma mais clara a interpretação dos dados relativos a cada item avaliado na pesquisa.

- **Gráfico Campi**



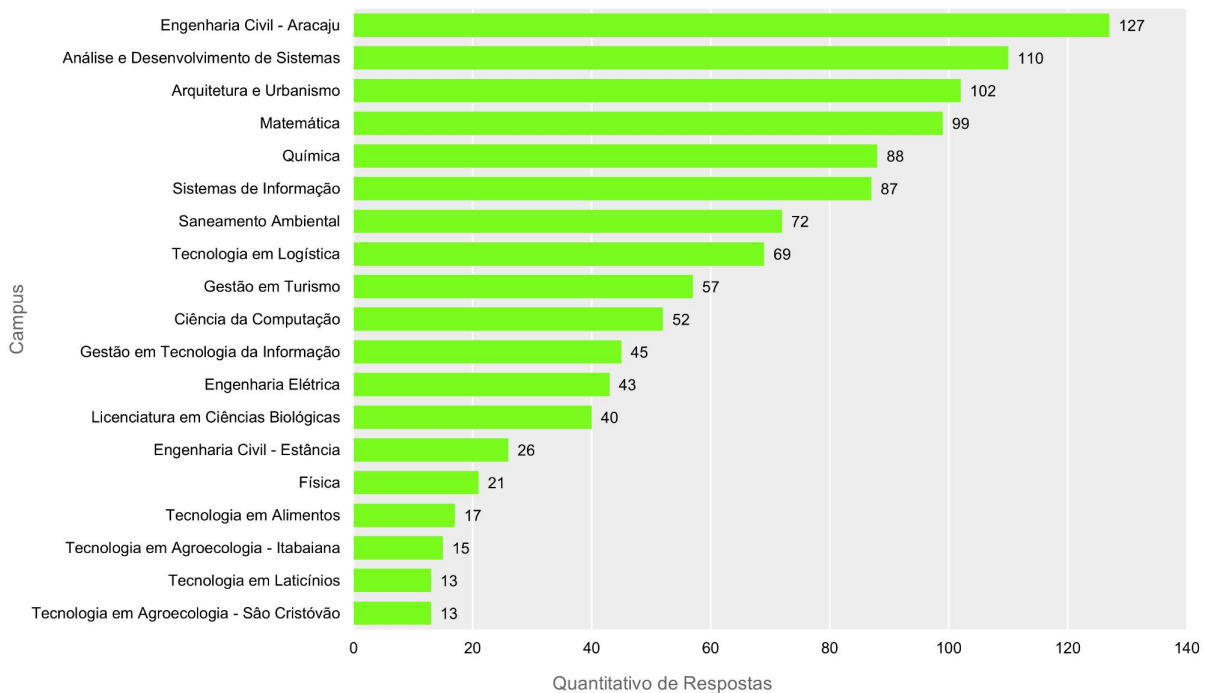
**Comentário da CPA:** Do universo de 1.877 discentes, 1.096 responderam à pesquisa de forma voluntária. Conclui-se que 58,39% dos discentes aderiram ao processo de autoavaliação, o que garante uma amostra robusta, conforme cálculos evidenciados na metodologia e resultados. Vale ressaltar uma evolução significativa na participação dos docentes e técnicos-administrativos.

## Respondentes por campus



- **Gráfico Cursos (Discentes)**

## Respondentes por Curso



## 4.1 Questões relacionadas aos discentes:

- Questão 1:



Distribuição				
Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	92	8.39%	92	8.39%
Bom (4)	177	16.15%	269	24.54%
Regular (3)	170	15.51%	439	40.05%
Fraco (2)	100	9.12%	539	49.18%
Insuficiente (1)	60	5.47%	599	54.65%
Indisponível (0)	111	10.13%	710	64.78%
Não sei avaliar	386	35.22%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

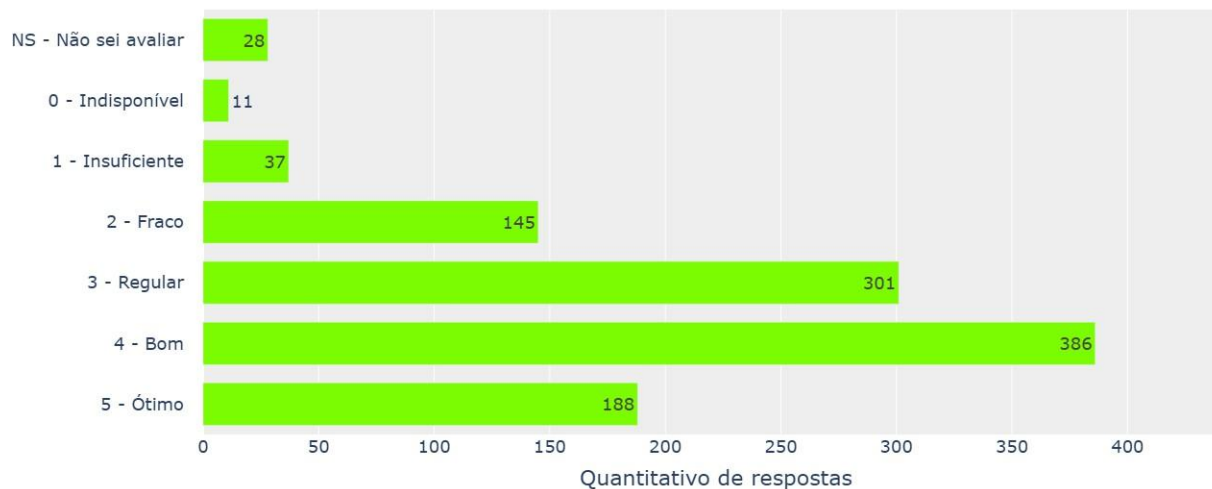
Estatísticas	
Medida	Resultado
Moda	4
Média	2.73
Mediana	3
Variância	2.58
Desvio Padrão	1.61
Coefficiente de Variação	58.89%
Índice de Aprovação	37.89%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 2 (Desenvolvimento Institucional) e à Dimensão 1 (Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI), pois busca aferir o nível de conhecimento da comunidade sobre a identidade estratégica e o planejamento de longo prazo da instituição.

- **Questão**

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 2. Como você avalia a eficiência da gestão do Campus (direção-geral e administrativa)?



Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	188	17.15%	188	17.15%
Bom (4)	386	35.22%	574	52.37%
Regular (3)	301	27.46%	875	79.84%
Fraco (2)	145	13.23%	1020	93.07%
Insuficiente (1)	37	3.38%	1057	96.44%
Indisponível (0)	11	1.00%	1068	97.45%
Não sei avaliar	28	2.55%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

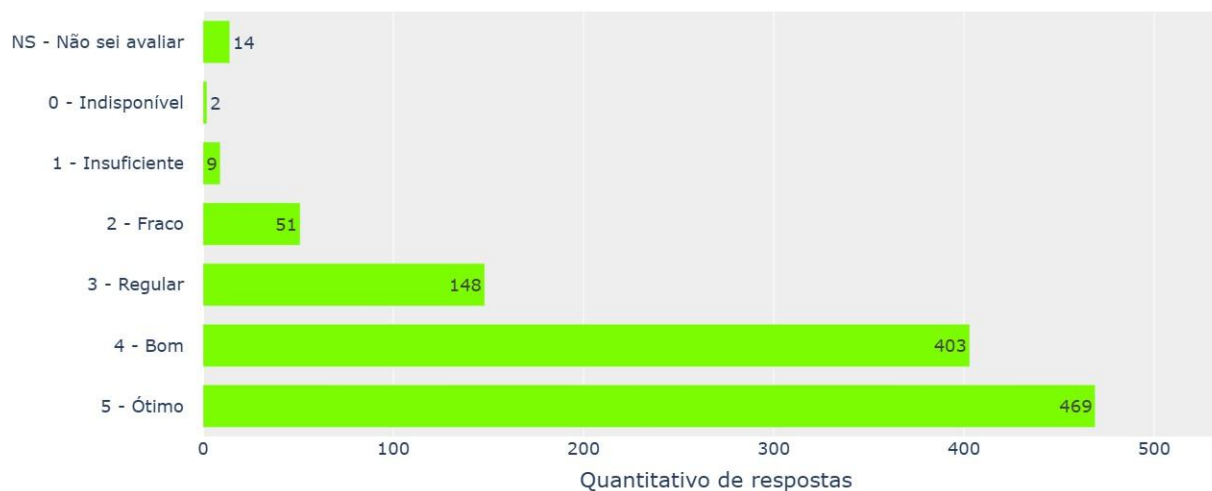
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.48
Mediana	4
Variância	1.21
Desvio Padrão	1.10
Coefficiente de Variação	31.58%
Índice de Aprovação	53.75%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 2 (Desenvolvimento Institucional) e à Dimensão 1 (Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI), pois busca aferir o nível de conhecimento da comunidade sobre a identidade estratégica e o planejamento de longo prazo da instituição.

- **Questão**

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 3. Como você avalia a eficiência da Coordenação de Curso?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	469	42.79%	469	42.79%
Bom (4)	403	36.77%	872	79.56%
Regular (3)	148	13.50%	1020	93.07%
Fraco (2)	51	4.65%	1071	97.72%
Insuficiente (1)	9	0.82%	1080	98.54%
Indisponível (0)	2	0.18%	1082	98.72%
Não sei avaliar	14	1.28%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

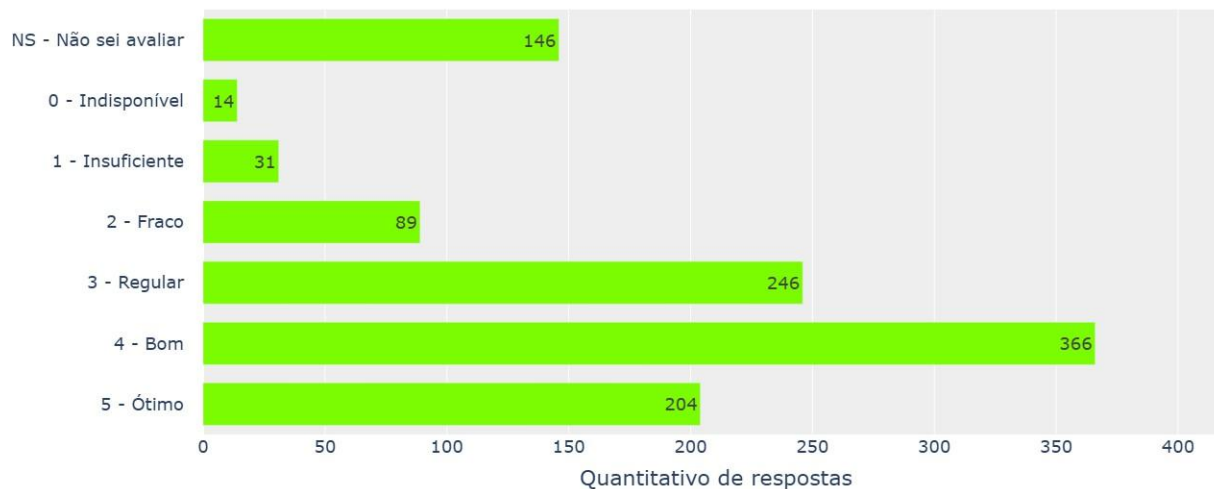
Medida	Resultado
Moda	5
Média	4.17
Mediana	4
Variância	0.84
Desvio Padrão	0.91
Coefficiente de Variação	21.91%
Índice de Aprovação	80.59%
Indicador de Aprovação	Potencialidade

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 4 (Políticas de Gestão) e à Dimensão 6 (Organização e Gestão da Instituição), uma vez que analisa o desempenho da estrutura de gestão acadêmica e administrativa em nível de curso.

- **Questão**

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 4. Como você avalia a gestão administrativa do Colegiado do Curso?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	204	18.61%	204	18.61%
Bom (4)	366	33.39%	570	52.01%
Regular (3)	246	22.45%	816	74.45%
Fraco (2)	89	8.12%	905	82.57%
Insuficiente (1)	31	2.83%	936	85.40%
Indisponível (0)	14	1.28%	950	86.68%
Não sei avaliar	146	13.32%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

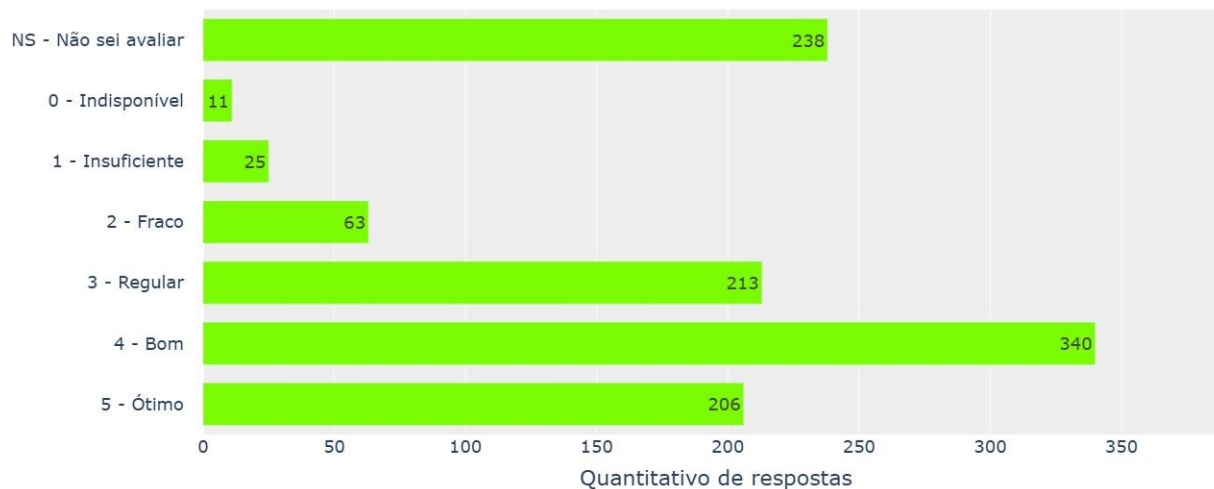
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.61
Mediana	4
Variância	1.23
Desvio Padrão	1.11
Coefficiente de Variação	30.69%
Índice de Aprovação	60.00%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 4 (Políticas de Gestão) e à Dimensão 6 (Organização e Gestão da Instituição), pois foca na operacionalização administrativa e na governança dos colegiados.

- **Questão**

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 5. Como você avalia a gestão acadêmica do Núcleo Docente Estruturante (NDE) do Curso?



Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	206	18.80%	206	18.80%
Bom (4)	340	31.02%	546	49.82%
Regular (3)	213	19.43%	759	69.25%
Fraco (2)	63	5.75%	822	75.00%
Insuficiente (1)	25	2.28%	847	77.28%
Indisponível (0)	11	1.00%	858	78.28%
Não sei avaliar	238	21.72%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

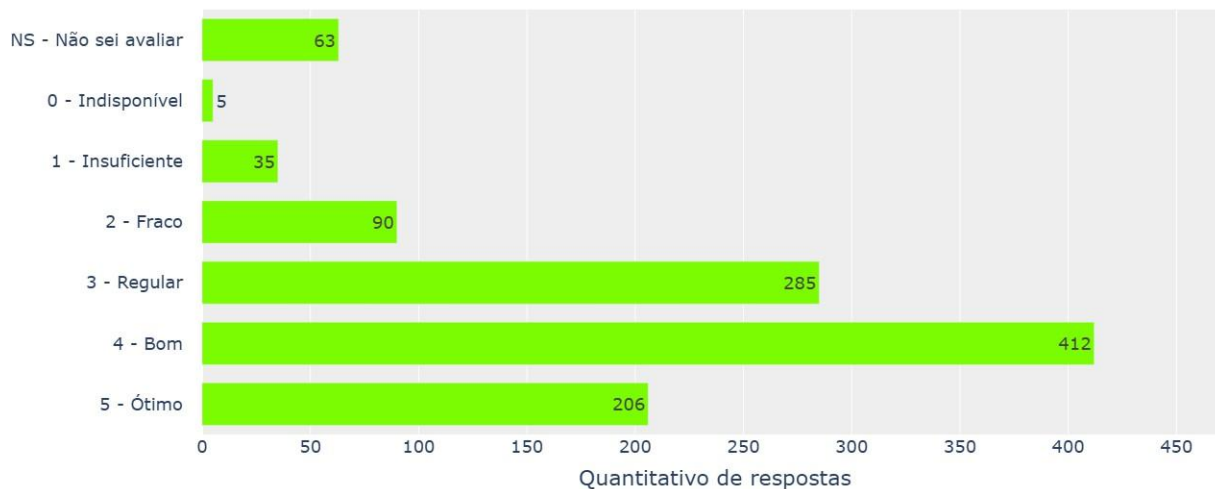
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.71
Mediana	4
Variância	1.16
Desvio Padrão	1.08
Coefficiente de Variação	29.12%
Índice de Aprovação	63.64%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 4 (Políticas de Gestão) e à Dimensão 6 (Organização e Gestão da Instituição), avaliando o papel do NDE na condução estratégica e pedagógica do curso dentro do modelo de gestão.

- *Questão*

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 6. Como você avalia a eficiência da gestão da direção/gerência de ensino?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	206	18.80%	206	18.80%
Bom (4)	412	37.59%	618	56.39%
Regular (3)	285	26.00%	903	82.39%
Fraco (2)	90	8.21%	993	90.60%
Insuficiente (1)	35	3.19%	1028	93.80%
Indisponível (0)	5	0.46%	1033	94.25%
Não sei avaliar	63	5.75%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

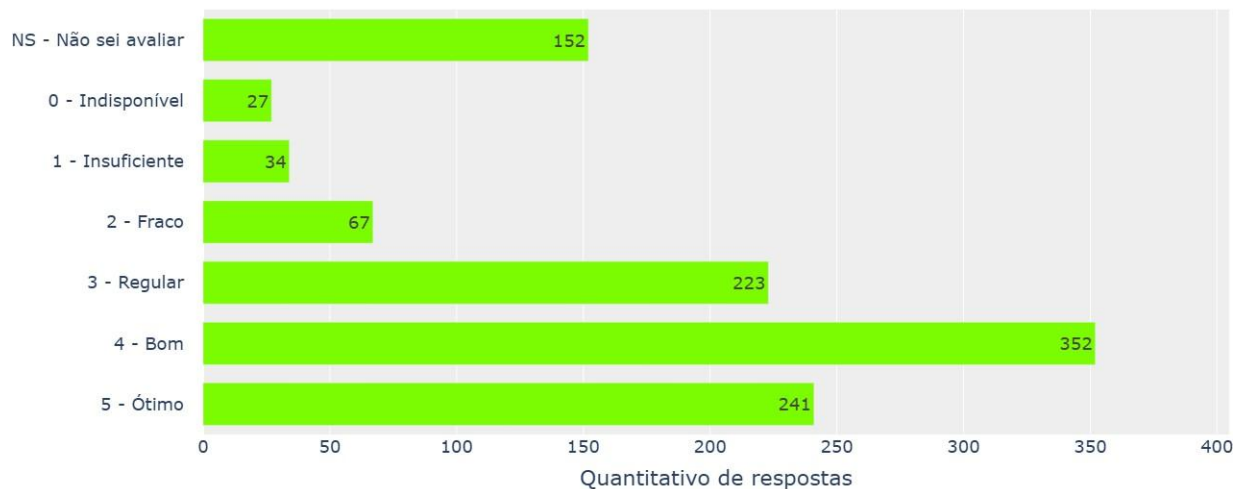
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.63
Mediana	4
Variância	1.07
Desvio Padrão	1.03
Coefficiente de Variação	28.50%
Índice de Aprovação	59.83%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 4 (Políticas de Gestão) e à Dimensão 6 (Organização e Gestão da Instituição), focando na avaliação da liderança e eficiência dos processos de gestão voltados ao ensino.

- **Questão**

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 7. Você conhece o Projeto Pedagógico do Curso (PPC)?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	241	21.99%	241	21.99%
Bom (4)	352	32.12%	593	54.11%
Regular (3)	223	20.35%	816	74.45%
Fraco (2)	67	6.11%	883	80.57%
Insuficiente (1)	34	3.10%	917	83.67%
Indisponível (0)	27	2.46%	944	86.13%
Não sei avaliar	152	13.87%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

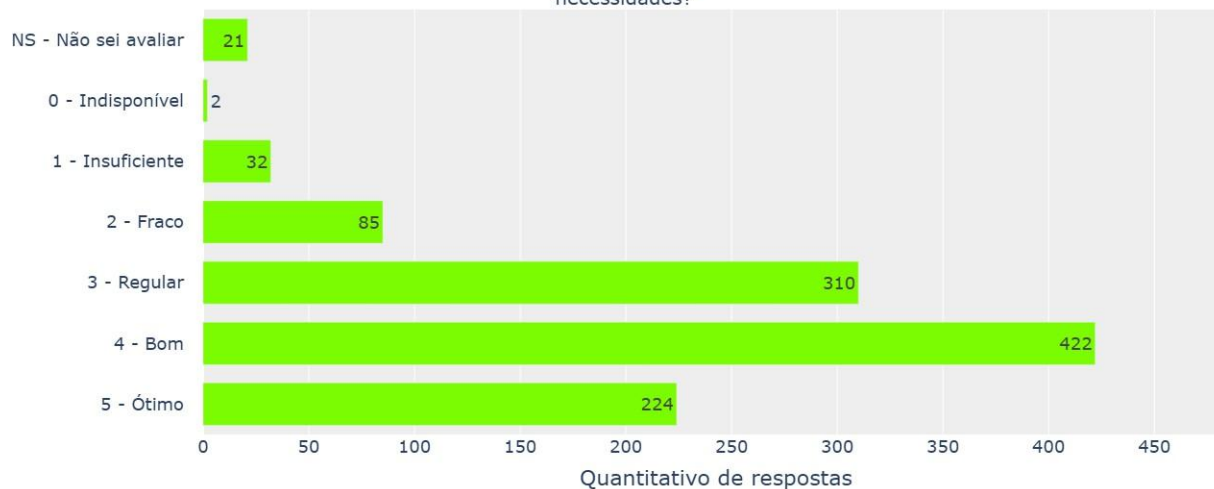
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.65
Mediana	4
Variância	1.44
Desvio Padrão	1.20
Coefficiente de Variação	32.83%
Índice de Aprovação	62.82%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 3 (Políticas Acadêmicas) e à Dimensão 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), pois refere-se à compreensão das diretrizes pedagógicas e da estrutura curricular das atividades de ensino.

- **Questão**

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 8. Em que nível as metodologias de ensino-aprendizagem utilizadas atendem às suas necessidades?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	224	20.44%	224	20.44%
Bom (4)	422	38.50%	646	58.94%
Regular (3)	310	28.28%	956	87.23%
Fraco (2)	85	7.76%	1041	94.98%
Insuficiente (1)	32	2.92%	1073	97.90%
Indisponível (0)	2	0.18%	1075	98.08%
Não sei avaliar	21	1.92%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

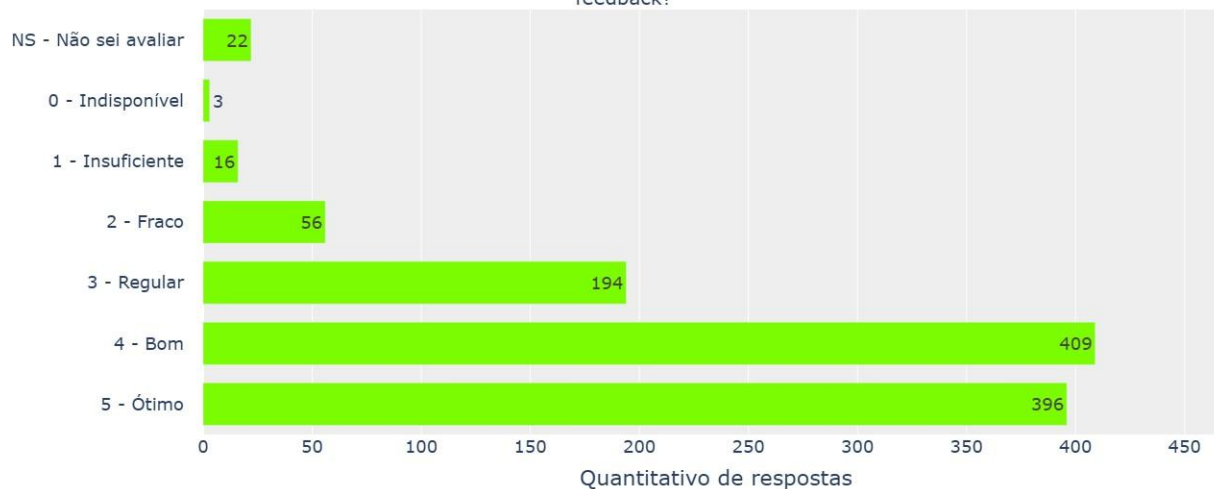
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.67
Mediana	4
Variância	1.00
Desvio Padrão	1.00
Coefficiente de Variação	27.28%
Índice de Aprovação	60.09%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 3 (Políticas Acadêmicas) e à Dimensão 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), avaliando a execução e a qualidade das práticas pedagógicas e metodológicas.

- **Questão**

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 9. Como você avalia a atuação do corpo docente, considerando disponibilidade, orientação e feedback?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	396	36.13%	396	36.13%
Bom (4)	409	37.32%	805	73.45%
Regular (3)	194	17.70%	999	91.15%
Fraco (2)	56	5.11%	1055	96.26%
Insuficiente (1)	16	1.46%	1071	97.72%
Indisponível (0)	3	0.27%	1074	97.99%
Não sei avaliar	22	2.01%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

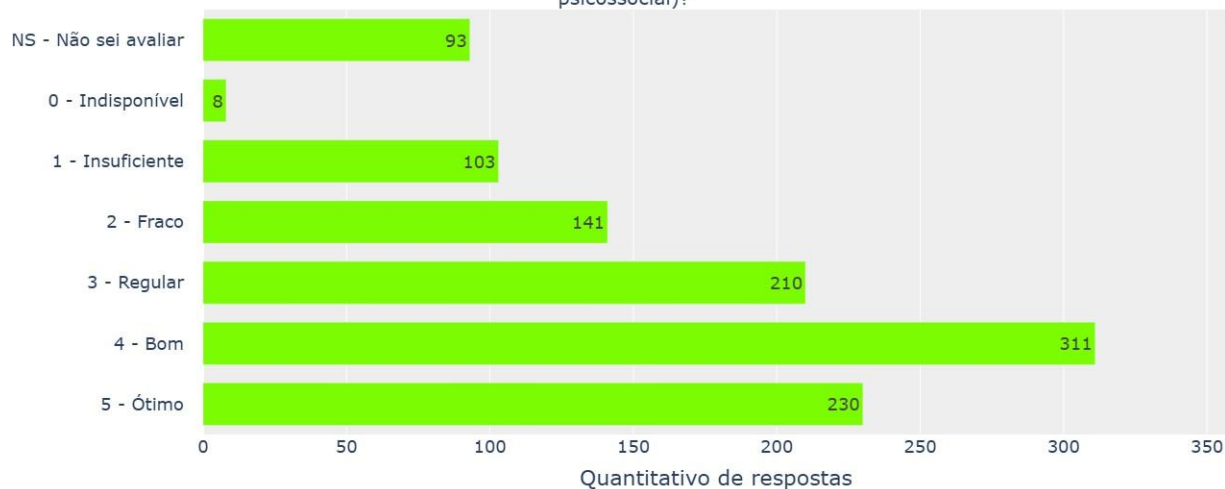
Medida	Resultado
Moda	4
Média	4.03
Mediana	4
Variância	0.94
Desvio Padrão	0.97
Coefficiente de Variação	24.03%
Índice de Aprovação	74.95%
Indicador de Aprovação	Potencialidade

Comentários da CPA: observa-se que a disponibilidade e o feedback dos professores são os pontos mais fortes na visão dos alunos. Esta questão vincula-se ao Eixo 4 (Políticas de Gestão) e à Dimensão 5 (Políticas de Pessoal), pois avalia o desempenho, a dedicação e o cumprimento das atribuições pedagógicas dos docentes.

- **Questão**

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 10. Como você avalia as Políticas de Assistência Estudantil (monitoria, bolsas, apoio psicossocial)?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	230	20.99%	230	20.99%
Bom (4)	311	28.38%	541	49.36%
Regular (3)	210	19.16%	751	68.52%
Fraco (2)	141	12.86%	892	81.39%
Insuficiente (1)	103	9.40%	995	90.78%
Indisponível (0)	8	0.73%	1003	91.51%
Não sei avaliar	93	8.49%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

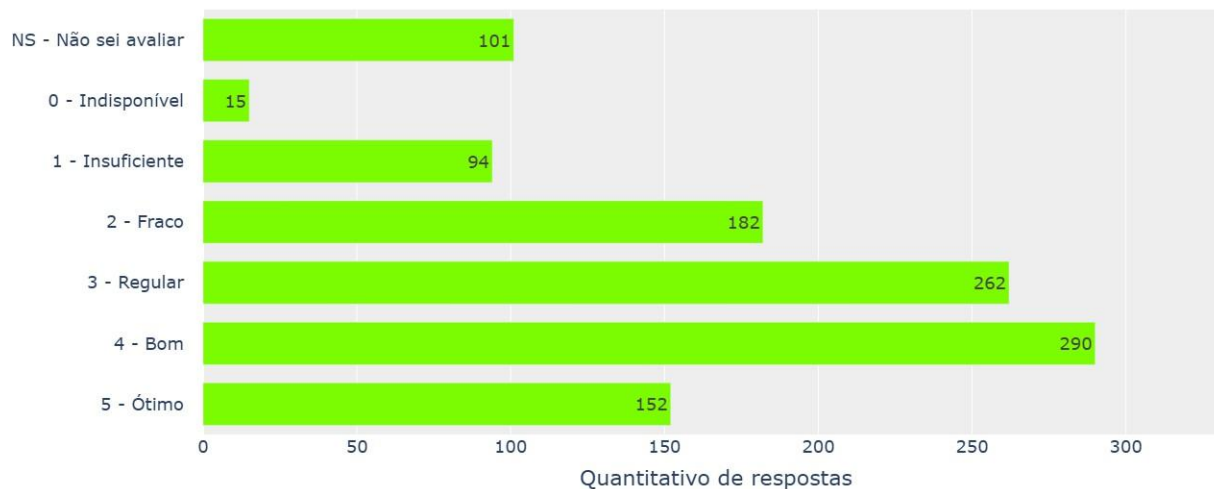
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.40
Mediana	4
Variância	1.69
Desvio Padrão	1.30
Coefficiente de Variação	38.28%
Índice de Aprovação	53.94%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 3 (Políticas Acadêmicas) e à Dimensão 9 (Política de Atendimento aos Discentes), visto que analisa os mecanismos de suporte e apoio oferecidos para garantir a permanência do estudante.

- **Questão**

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 11. Como você avalia a oferta de atividades de nivelamento, monitoria ou tutoria?



Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	152	13.87%	152	13.87%
Bom (4)	290	26.46%	442	40.33%
Regular (3)	262	23.91%	704	64.23%
Fraco (2)	182	16.61%	886	80.84%
Insuficiente (1)	94	8.58%	980	89.42%
Indisponível (0)	15	1.37%	995	90.78%
Não sei avaliar	101	9.22%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

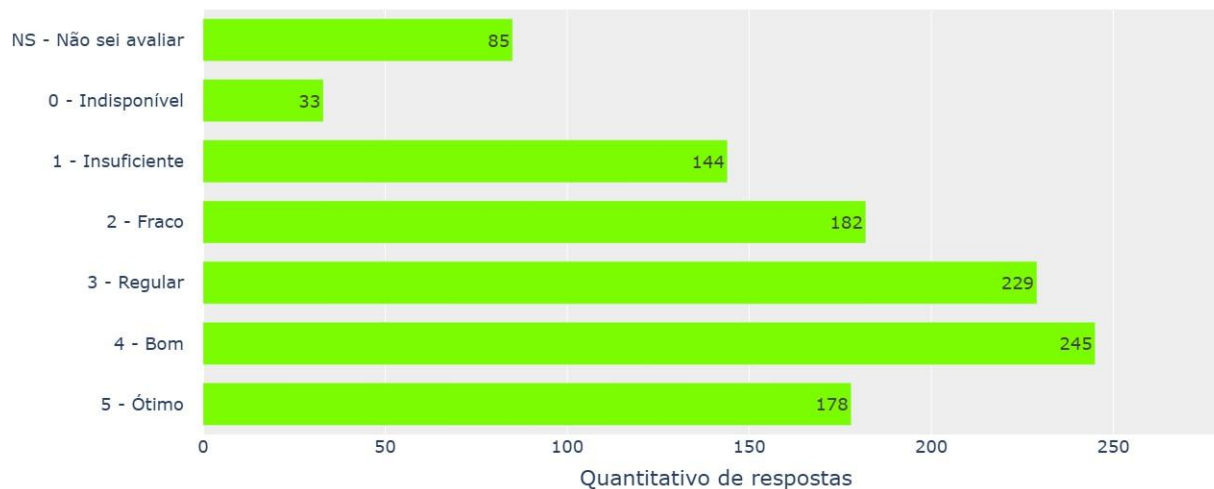
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.18
Mediana	3
Variância	1.57
Desvio Padrão	1.25
Coefficiente de Variação	39.38%
Índice de Aprovação	44.42%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 3 (Políticas Acadêmicas) e à Dimensão 9 (Política de Atendimento aos Discentes), pois foca nos serviços pedagógicos de apoio direto ao estudante para o seu desenvolvimento acadêmico.

- **Questão**

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 12. Como você avalia o incentivo a projetos de pesquisa e iniciação científica?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	178	16.24%	178	16.24%
Bom (4)	245	22.35%	423	38.59%
Regular (3)	229	20.89%	652	59.49%
Fraco (2)	182	16.61%	834	76.09%
Insuficiente (1)	144	13.14%	978	89.23%
Indisponível (0)	33	3.01%	1011	92.24%
Não sei avaliar	85	7.76%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.03
Mediana	3
Variância	1.99
Desvio Padrão	1.41
Coefficiente de Variação	46.54%
Índice de Aprovação	41.84%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Relaciona-se ao Eixo 3 (Políticas Acadêmicas) e à Dimensão 2 do SINAES, avaliando o incentivo institucional à iniciação científica e às atividades de extensão como pilares da formação acadêmica.

- *Questão*

**Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe**

Questão 13. Como você avalia o incentivo a projetos de extensão?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	168	15.33%	168	15.33%
Bom (4)	235	21.44%	403	36.77%
Regular (3)	233	21.26%	636	58.03%
Fraco (2)	179	16.33%	815	74.36%
Insuficiente (1)	127	11.59%	942	85.95%
Indisponível (0)	44	4.01%	986	89.96%
Não sei avaliar	110	10.04%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.01
Mediana	3
Variância	2.02
Desvio Padrão	1.42
Coefficiente de Variação	47.28%
Índice de Aprovação	40.87%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Relaciona-se ao Eixo 3 (Políticas Acadêmicas) e à Dimensão 2 do SINAES, avaliando o incentivo institucional à iniciação científica e às atividades de extensão como pilares da formação acadêmica.

- **Questão**

**Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe**

Questão 14. Como você avalia as áreas de vivência e suas acessibilidades (praças, corredores, auditório)?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	127	11.59%	127	11.59%
Bom (4)	223	20.35%	350	31.93%
Regular (3)	282	25.73%	632	57.66%
Fraco (2)	227	20.71%	859	78.38%
Insuficiente (1)	205	18.70%	1064	97.08%
Indisponível (0)	28	2.55%	1092	99.64%
Não sei avaliar	4	0.36%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

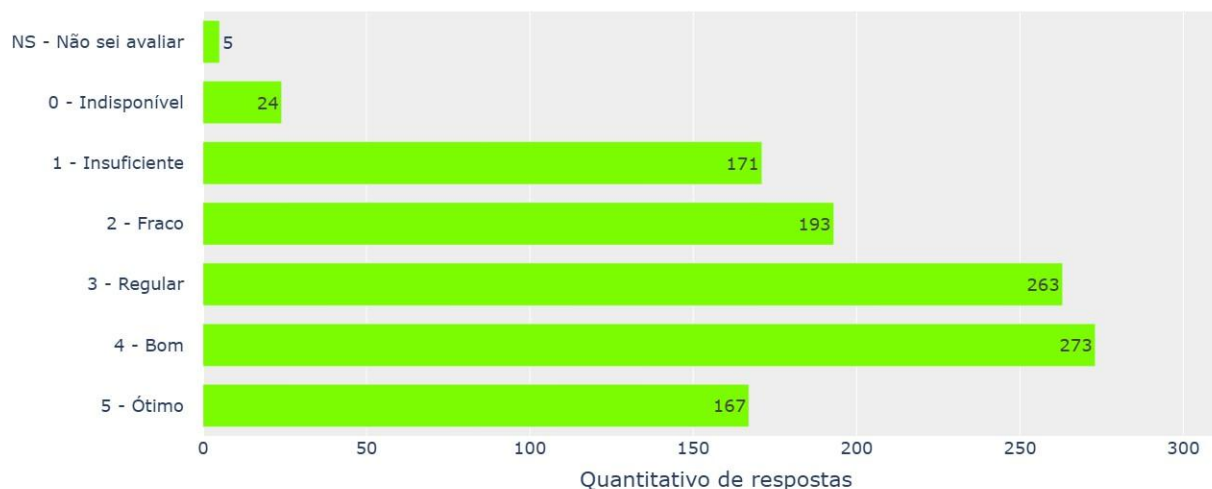
Medida	Resultado
Moda	3
Média	2.78
Mediana	3
Variância	1.81
Desvio Padrão	1.35
Coefficiente de Variação	48.46%
Índice de Aprovação	32.05%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Pertence ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 do SINAES, avaliando se as condições materiais, salas de aula e laboratórios atendem aos padrões de qualidade necessários para o suporte das atividades acadêmicas.

- *Questão*

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 15. Como você avalia os serviços de apoio (refeitório, limpeza, banheiros)?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	167	15.24%	167	15.24%
Bom (4)	273	24.91%	440	40.15%
Regular (3)	263	24.00%	703	64.14%
Fraco (2)	193	17.61%	896	81.75%
Insuficiente (1)	171	15.60%	1067	97.35%
Indisponível (0)	24	2.19%	1091	99.54%
Não sei avaliar	5	0.46%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

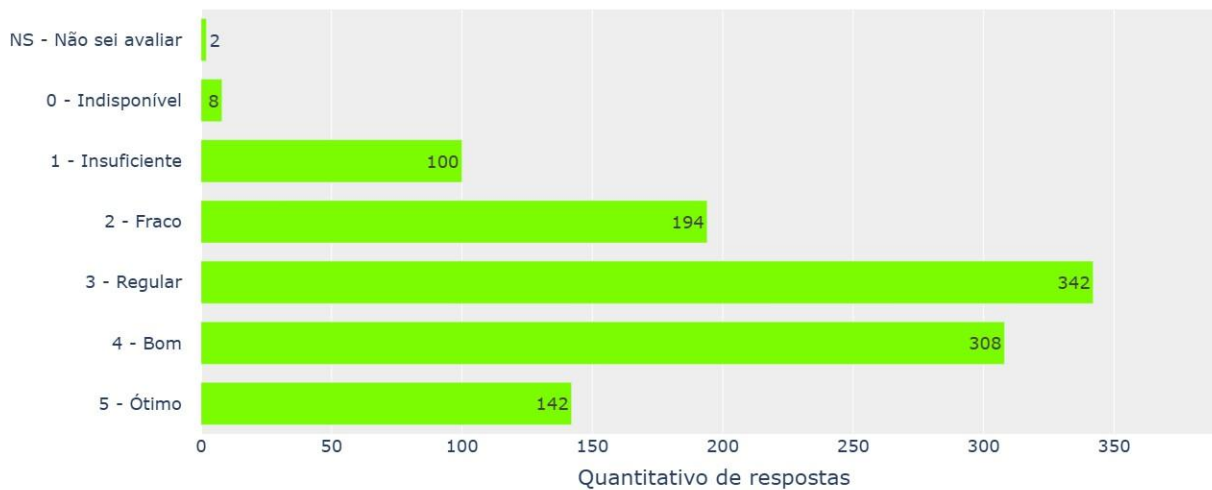
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.00
Mediana	3
Variância	1.87
Desvio Padrão	1.37
Coefficiente de Variação	45.53%
Índice de Aprovação	40.33%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Pertence ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 do SINAES, avaliando se as condições materiais, salas de aula e laboratórios atendem aos padrões de qualidade necessários para o suporte das atividades acadêmicas.

- **Questão**

**Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe**

Questão 16. Como você avalia as condições físicas das salas de aula (mobiliário)?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	142	12.96%	142	12.96%
Bom (4)	308	28.10%	450	41.06%
Regular (3)	342	31.20%	792	72.26%
Fraco (2)	194	17.70%	986	89.96%
Insuficiente (1)	100	9.12%	1086	99.09%
Indisponível (0)	8	0.73%	1094	99.82%
Não sei avaliar	2	0.18%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

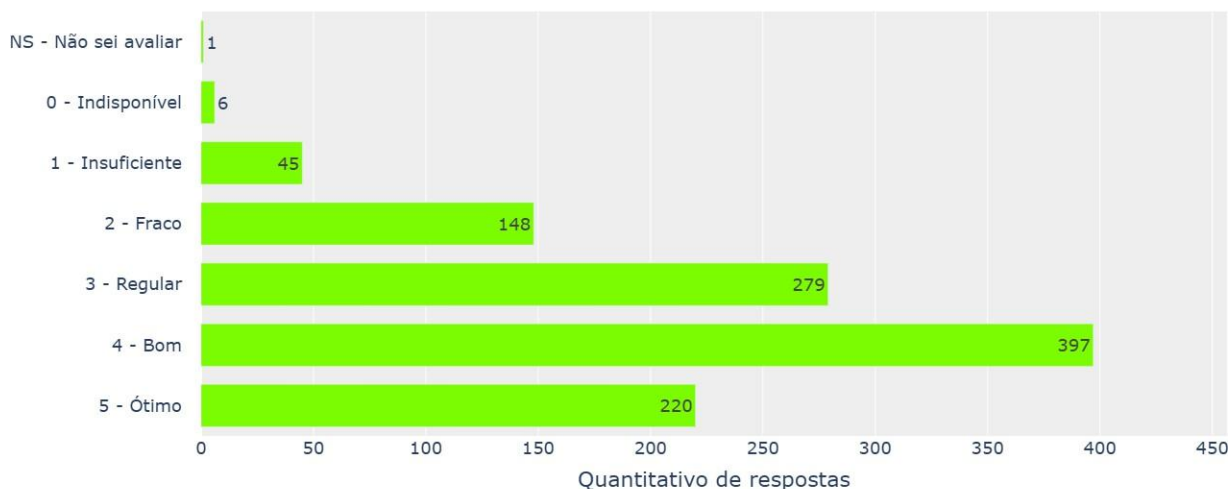
Medida	Resultado
Moda	3
Média	3.16
Mediana	3
Variância	1.39
Desvio Padrão	1.18
Coefficiente de Variação	37.26%
Índice de Aprovação	41.13%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Pertence ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 do SINAES, avaliando se as condições materiais, salas de aula e laboratórios atendem aos padrões de qualidade necessários para o suporte das atividades acadêmicas.

- **Questão**

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 17. Como você avalia as condições físicas das salas de aula (iluminação)?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	220	20.07%	220	20.07%
Bom (4)	397	36.22%	617	56.30%
Regular (3)	279	25.46%	896	81.75%
Fraco (2)	148	13.50%	1044	95.26%
Insuficiente (1)	45	4.11%	1089	99.36%
Indisponível (0)	6	0.55%	1095	99.91%
Não sei avaliar	1	0.09%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

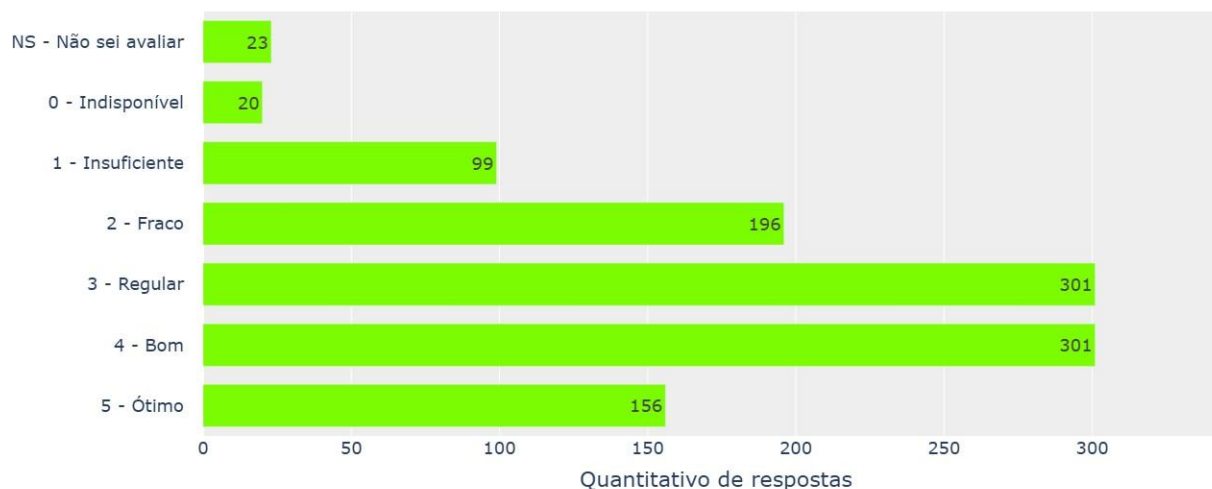
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.53
Mediana	4
Variância	1.23
Desvio Padrão	1.11
Coefficiente de Variação	31.47%
Índice de Aprovação	56.35%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Pertence ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 do SINAES, avaliando se as condições materiais, salas de aula e laboratórios atendem aos padrões de qualidade necessários para o suporte das atividades acadêmicas.

- *Questão*

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 18. Como você avalia as condições físicas das salas de aula (acústica)?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	156	14.23%	156	14.23%
Bom (4)	301	27.46%	457	41.70%
Regular (3)	301	27.46%	758	69.16%
Fraco (2)	196	17.88%	954	87.04%
Insuficiente (1)	99	9.03%	1053	96.08%
Indisponível (0)	20	1.82%	1073	97.90%
Não sei avaliar	23	2.10%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

Medida	Resultado
Moda	3
Média	3.15
Mediana	3
Variância	1.56
Desvio Padrão	1.25
Coefficiente de Variação	39.69%
Índice de Aprovação	42.59%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Pertence ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 do SINAES, avaliando se as condições materiais, salas de aula e laboratórios atendem aos padrões de qualidade necessários para o suporte das atividades acadêmicas.

- *Questão*

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 19. Como você avalia as condições físicas das salas de aula (climatização)?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	179	16.33%	179	16.33%
Bom (4)	296	27.01%	475	43.34%
Regular (3)	303	27.65%	778	70.99%
Fraco (2)	177	16.15%	955	87.14%
Insuficiente (1)	130	11.86%	1085	99.00%
Indisponível (0)	9	0.82%	1094	99.82%
Não sei avaliar	2	0.18%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

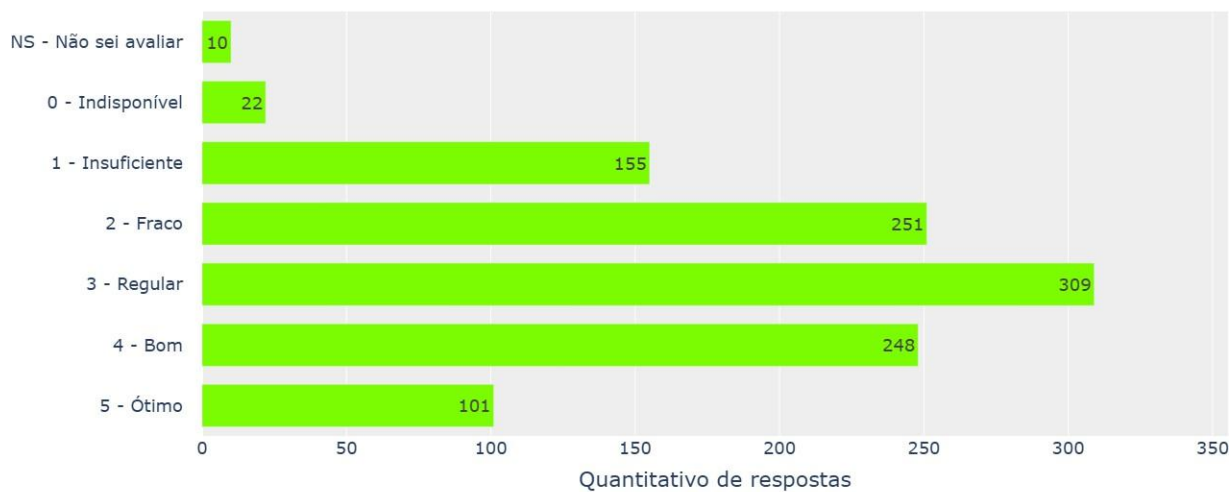
Medida	Resultado
Moda	3
Média	3.17
Mediana	3
Variância	1.61
Desvio Padrão	1.27
Coefficiente de Variação	39.95%
Índice de Aprovação	43.42%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Pertence ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 do SINAES, avaliando se as condições materiais, salas de aula e laboratórios atendem aos padrões de qualidade necessários para o suporte das atividades acadêmicas.

- *Questão*

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 20. Como você avalia os equipamentos e recursos de áudio/visual das salas de aula?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	101	9.22%	101	9.22%
Bom (4)	248	22.63%	349	31.84%
Regular (3)	309	28.19%	658	60.04%
Fraco (2)	251	22.90%	909	82.94%
Insuficiente (1)	155	14.14%	1064	97.08%
Indisponível (0)	22	2.01%	1086	99.09%
Não sei avaliar	10	0.91%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

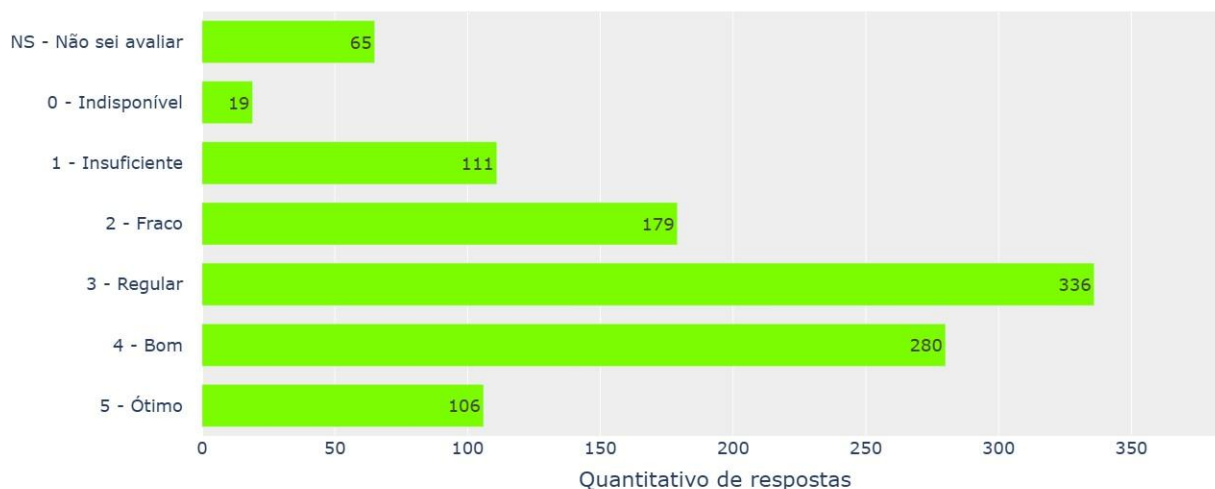
Medida	Resultado
Moda	3
Média	2.84
Mediana	3
Variância	1.56
Desvio Padrão	1.25
Coefficiente de Variação	44.02%
Índice de Aprovação	32.14%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Pertence ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 do SINAES, avaliando se as condições materiais, salas de aula e laboratórios atendem aos padrões de qualidade necessários para o suporte das atividades acadêmicas.

- *Questão*

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 21. Como você avalia a acessibilidade arquitetônica das salas de aula?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	106	9.67%	106	9.67%
Bom (4)	280	25.55%	386	35.22%
Regular (3)	336	30.66%	722	65.88%
Fraco (2)	179	16.33%	901	82.21%
Insuficiente (1)	111	10.13%	1012	92.34%
Indisponível (0)	19	1.73%	1031	94.07%
Não sei avaliar	65	5.93%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

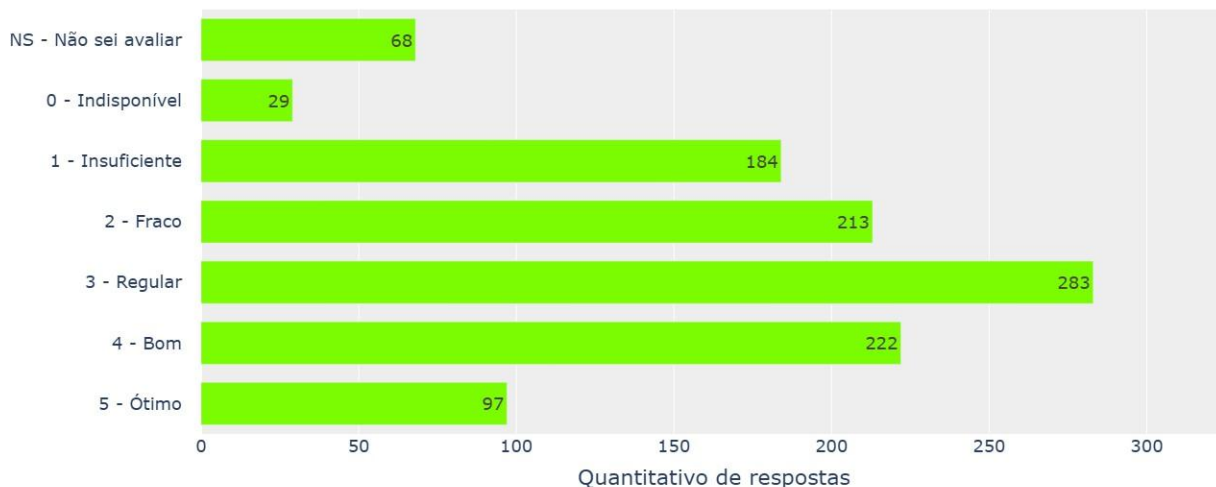
Medida	Resultado
Moda	3
Média	3.03
Mediana	3
Variância	1.45
Desvio Padrão	1.21
Coefficiente de Variação	39.75%
Índice de Aprovação	37.44%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Pertence ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 do SINAES, avaliando se as condições materiais, salas de aula e laboratórios atendem aos padrões de qualidade necessários para o suporte das atividades acadêmicas.

- *Questão*

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 22. Como você avalia os equipamentos dos laboratórios?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	97	8.85%	97	8.85%
Bom (4)	222	20.26%	319	29.11%
Regular (3)	283	25.82%	602	54.93%
Fraco (2)	213	19.43%	815	74.36%
Insuficiente (1)	184	16.79%	999	91.15%
Indisponível (0)	29	2.65%	1028	93.80%
Não sei avaliar	68	6.20%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

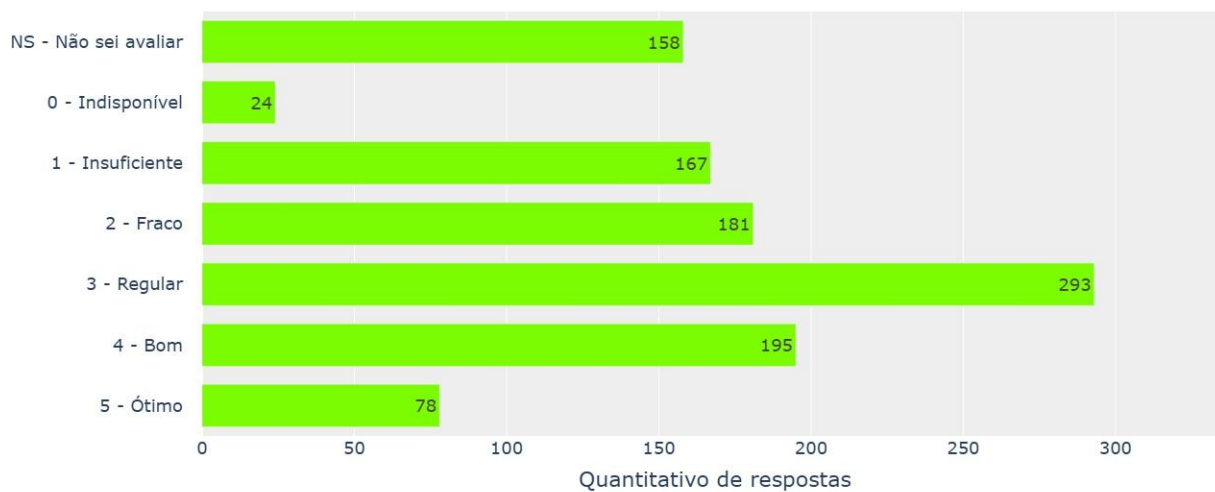
Medida	Resultado
Moda	3
Média	2.75
Mediana	3
Variância	1.71
Desvio Padrão	1.31
Coefficiente de Variação	47.50%
Índice de Aprovação	31.03%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Pertence ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 do SINAES, avaliando se as condições materiais, salas de aula e laboratórios atendem aos padrões de qualidade necessários para o suporte das atividades acadêmicas.

- *Questão*

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 23. Como você avalia os insumos dos laboratórios?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	78	7.12%	78	7.12%
Bom (4)	195	17.79%	273	24.91%
Regular (3)	293	26.73%	566	51.64%
Fraco (2)	181	16.51%	747	68.16%
Insuficiente (1)	167	15.24%	914	83.39%
Indisponível (0)	24	2.19%	938	85.58%
Não sei avaliar	158	14.42%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

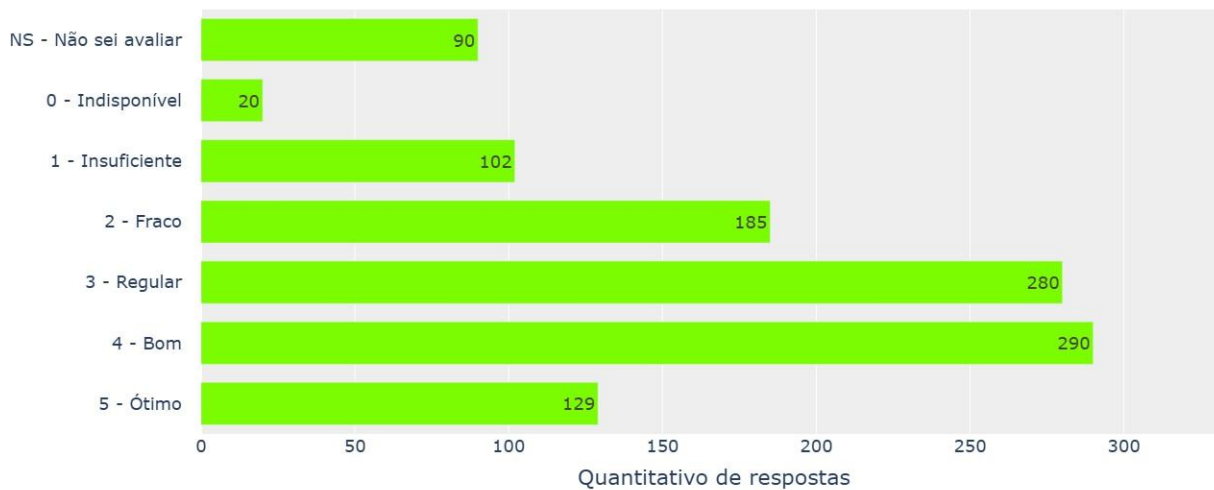
Medida	Resultado
Moda	3
Média	2.75
Mediana	3
Variância	1.61
Desvio Padrão	1.27
Coefficiente de Variação	46.23%
Índice de Aprovação	29.10%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Pertence ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 do SINAES, avaliando se as condições materiais, salas de aula e laboratórios atendem aos padrões de qualidade necessários para o suporte das atividades acadêmicas.

- *Questão*

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 24. Como você avalia a ventilação e conservação dos laboratórios?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	129	11.77%	129	11.77%
Bom (4)	290	26.46%	419	38.23%
Regular (3)	280	25.55%	699	63.78%
Fraco (2)	185	16.88%	884	80.66%
Insuficiente (1)	102	9.31%	986	89.96%
Indisponível (0)	20	1.82%	1006	91.79%
Não sei avaliar	90	8.21%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

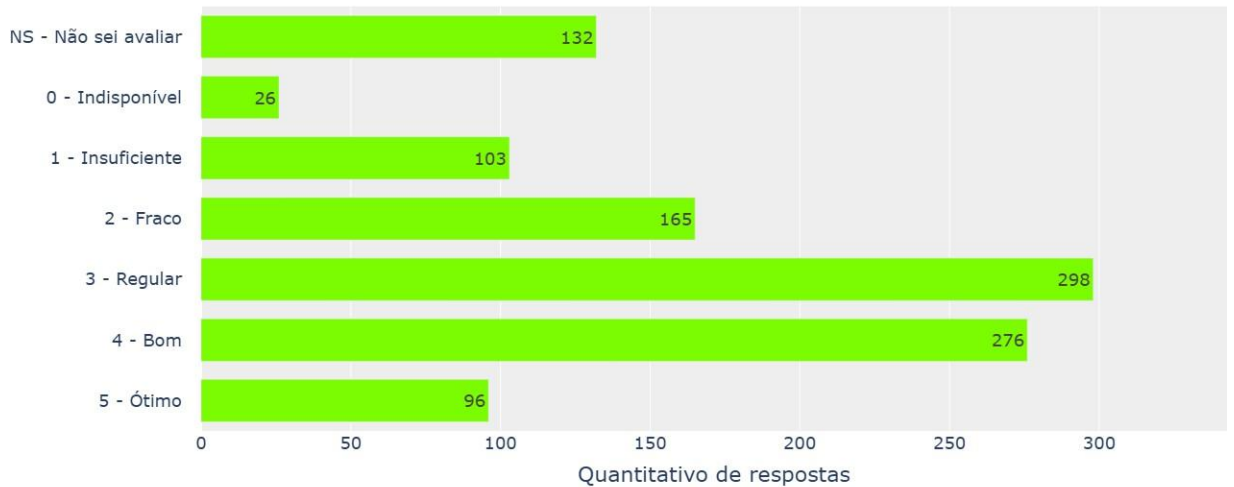
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.10
Mediana	3
Variância	1.56
Desvio Padrão	1.25
Coefficiente de Variação	40.33%
Índice de Aprovação	41.65%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Pertence ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 do SINAES, avaliando se as condições materiais, salas de aula e laboratórios atendem aos padrões de qualidade necessários para o suporte das atividades acadêmicas.

- *Questão*

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 25. Como você avalia a acessibilidade arquitetônica dos laboratórios?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	96	8.76%	96	8.76%
Bom (4)	276	25.18%	372	33.94%
Regular (3)	298	27.19%	670	61.13%
Fraco (2)	165	15.05%	835	76.19%
Insuficiente (1)	103	9.40%	938	85.58%
Indisponível (0)	26	2.37%	964	87.96%
Não sei avaliar	132	12.04%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

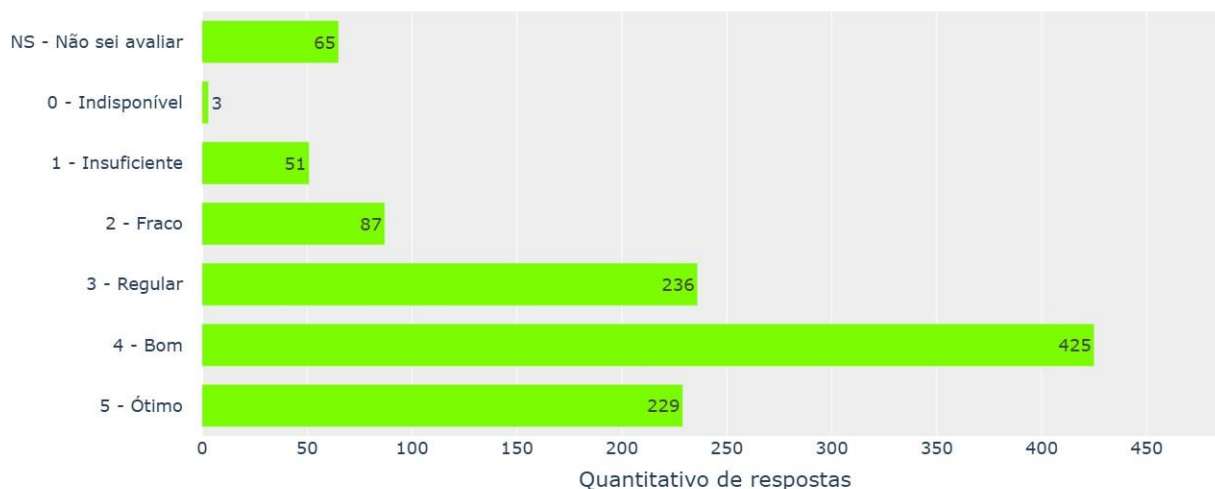
Medida	Resultado
Moda	3
Média	3.02
Mediana	3
Variância	1.53
Desvio Padrão	1.24
Coefficiente de Variação	40.92%
Índice de Aprovação	38.59%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentários da CPA: nas questões 14 a 25, há uma percepção crítica generalizada sobre climatização, acústica e insumos laborais, exigindo investimentos estruturais. Pertence ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 do SINAES, avaliando se as condições materiais, salas de aula e laboratórios atendem aos padrões de qualidade necessários para o suporte das atividades acadêmicas.

- *Questão*

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 26. Como você avalia o acervo físico da biblioteca (livros obrigatórios e complementares)?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	229	20.89%	229	20.89%
Bom (4)	425	38.78%	654	59.67%
Regular (3)	236	21.53%	890	81.20%
Fraco (2)	87	7.94%	977	89.14%
Insuficiente (1)	51	4.65%	1028	93.80%
Indisponível (0)	3	0.27%	1031	94.07%
Não sei avaliar	65	5.93%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

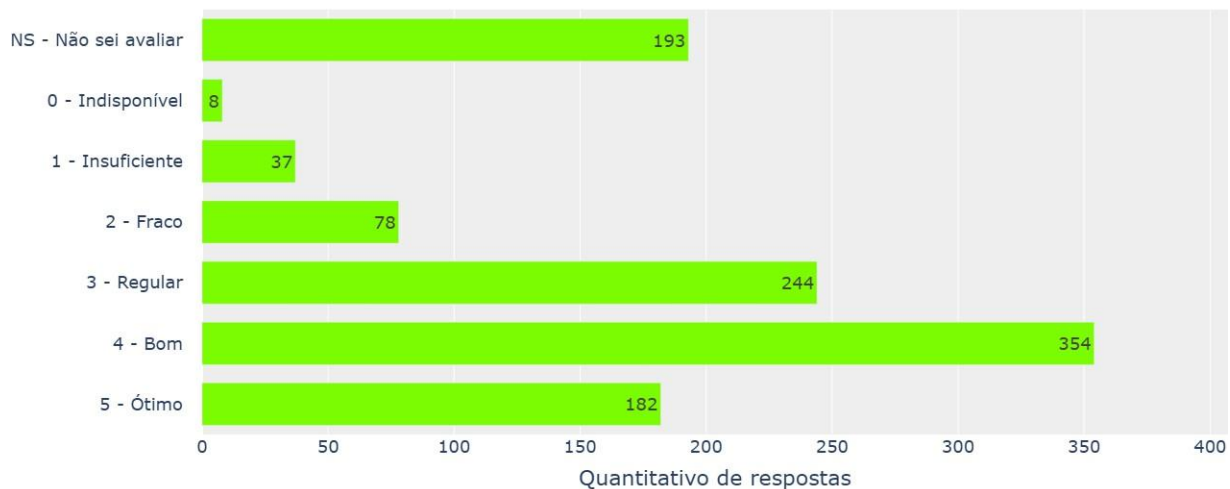
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.66
Mediana	4
Variância	1.17
Desvio Padrão	1.08
Coefficiente de Variação	29.50%
Índice de Aprovação	63.43%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Estas questões vinculam-se ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 (Infraestrutura Física), pois avaliam o suporte bibliográfico e os espaços de estudo como componentes fundamentais da infraestrutura acadêmica.

- *Questão*

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 27. Como você avalia o acervo digital da biblioteca (bases de dados, periódicos, e-books)?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	182	16.61%	182	16.61%
Bom (4)	354	32.30%	536	48.91%
Regular (3)	244	22.26%	780	71.17%
Fraco (2)	78	7.12%	858	78.28%
Insuficiente (1)	37	3.38%	895	81.66%
Indisponível (0)	8	0.73%	903	82.39%
Não sei avaliar	193	17.61%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.60
Mediana	4
Variância	1.17
Desvio Padrão	1.08
Coefficiente de Variação	30.04%
Índice de Aprovação	59.36%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Estas questões vinculam-se ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 (Infraestrutura Física), pois avaliam o suporte bibliográfico e os espaços de estudo como componentes fundamentais da infraestrutura acadêmica.

- *Questão*

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 28. Como você avalia a estrutura física da biblioteca quanto a espaço, conforto, iluminação, climatização, acessibilidade e adequação dos ambientes de estudo (individual e coletivo)?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	253	23.08%	253	23.08%
Bom (4)	312	28.47%	565	51.55%
Regular (3)	217	19.80%	782	71.35%
Fraco (2)	150	13.69%	932	85.04%
Insuficiente (1)	121	11.04%	1053	96.08%
Indisponível (0)	20	1.82%	1073	97.90%
Não sei avaliar	23	2.10%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

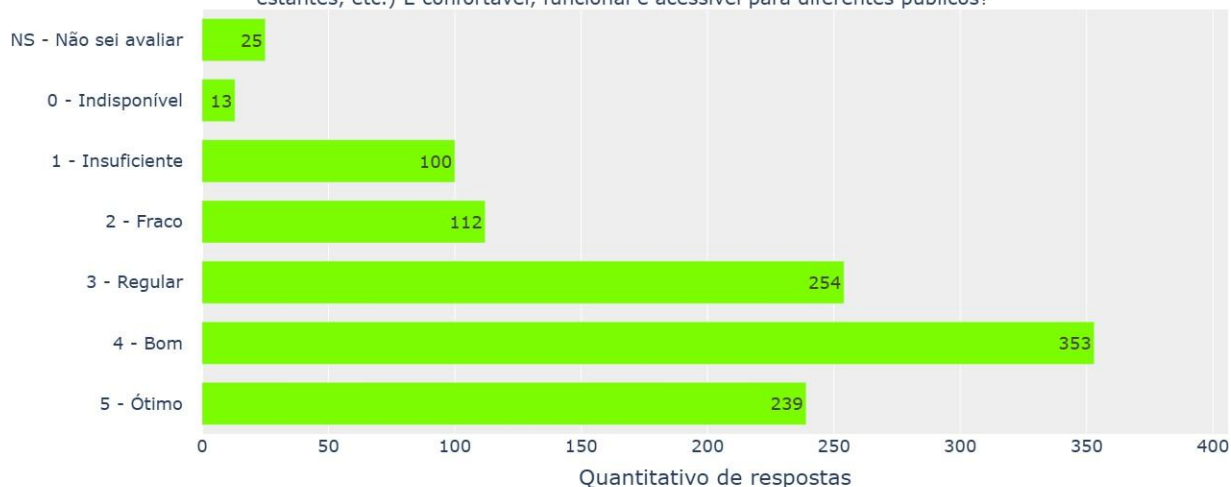
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.34
Mediana	4
Variância	1.88
Desvio Padrão	1.37
Coefficiente de Variação	41.02%
Índice de Aprovação	52.66%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Estas questões vinculam-se ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 (Infraestrutura Física), pois avaliam o suporte bibliográfico e os espaços de estudo como componentes fundamentais da infraestrutura acadêmica.

- **Questão**

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 29. Como você avalia os equipamentos e o mobiliário da biblioteca (mesas, cadeiras, estantes, etc.) É confortável, funcional e acessível para diferentes públicos?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	239	21.81%	239	21.81%
Bom (4)	353	32.21%	592	54.01%
Regular (3)	254	23.18%	846	77.19%
Fraco (2)	112	10.22%	958	87.41%
Insuficiente (1)	100	9.12%	1058	96.53%
Indisponível (0)	13	1.19%	1071	97.72%
Não sei avaliar	25	2.28%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

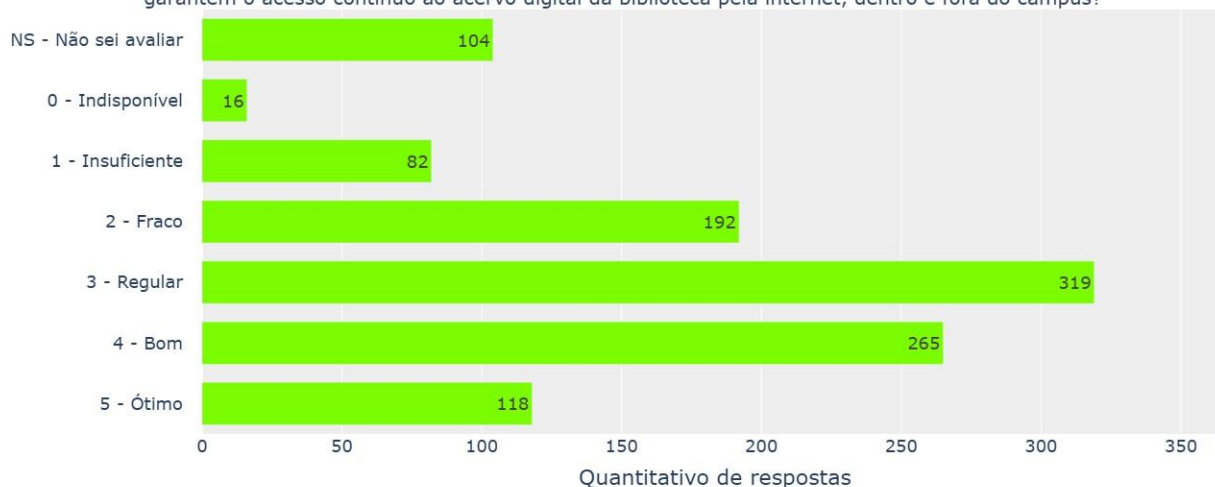
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.45
Mediana	4
Variância	1.61
Desvio Padrão	1.27
Coefficiente de Variação	36.80%
Índice de Aprovação	55.28%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Estas questões vinculam-se ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 (Infraestrutura Física), pois avaliam o suporte bibliográfico e os espaços de estudo como componentes fundamentais da infraestrutura acadêmica.

- *Questão*

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 30. Como você avalia os recursos tecnológicos (plataformas, rede, autenticação remota) que garantem o acesso contínuo ao acervo digital da biblioteca pela internet, dentro e fora do campus?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	118	10.77%	118	10.77%
Bom (4)	265	24.18%	383	34.95%
Regular (3)	319	29.11%	702	64.05%
Fraco (2)	192	17.52%	894	81.57%
Insuficiente (1)	82	7.48%	976	89.05%
Indisponível (0)	16	1.46%	992	90.51%
Não sei avaliar	104	9.49%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

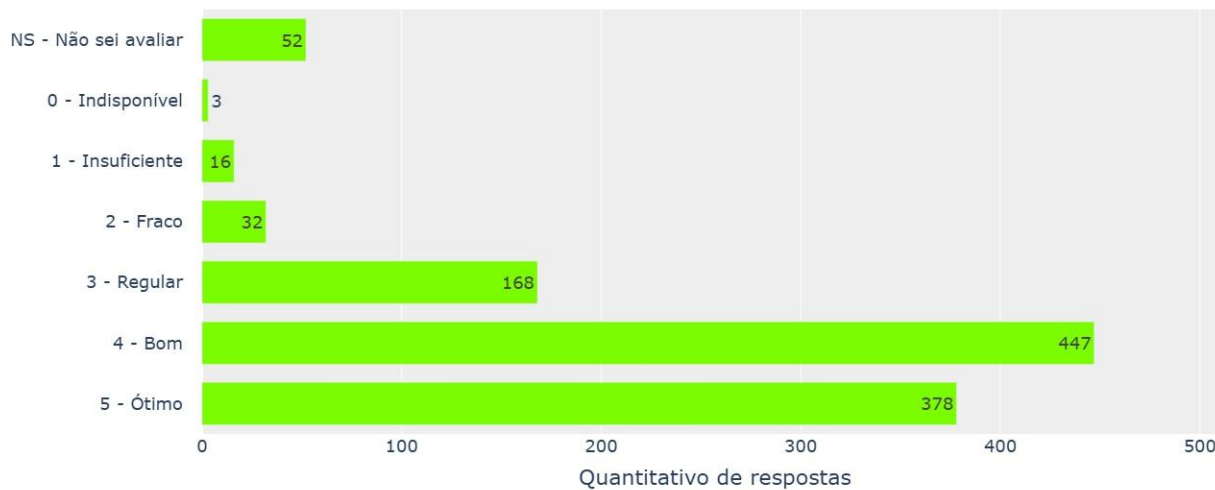
Medida	Resultado
Moda	3
Média	3.10
Mediana	3
Variância	1.40
Desvio Padrão	1.18
Coefficiente de Variação	38.25%
Índice de Aprovação	38.61%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Estas questões vinculam-se ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 (Infraestrutura Física), pois avaliam o suporte bibliográfico e os espaços de estudo como componentes fundamentais da infraestrutura acadêmica.

- *Questão*

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 31. Como você avalia o atendimento da biblioteca?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	378	34.49%	378	34.49%
Bom (4)	447	40.78%	825	75.27%
Regular (3)	168	15.33%	993	90.60%
Fraco (2)	32	2.92%	1025	93.52%
Insuficiente (1)	16	1.46%	1041	94.98%
Indisponível (0)	3	0.27%	1044	95.26%
Não sei avaliar	52	4.74%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

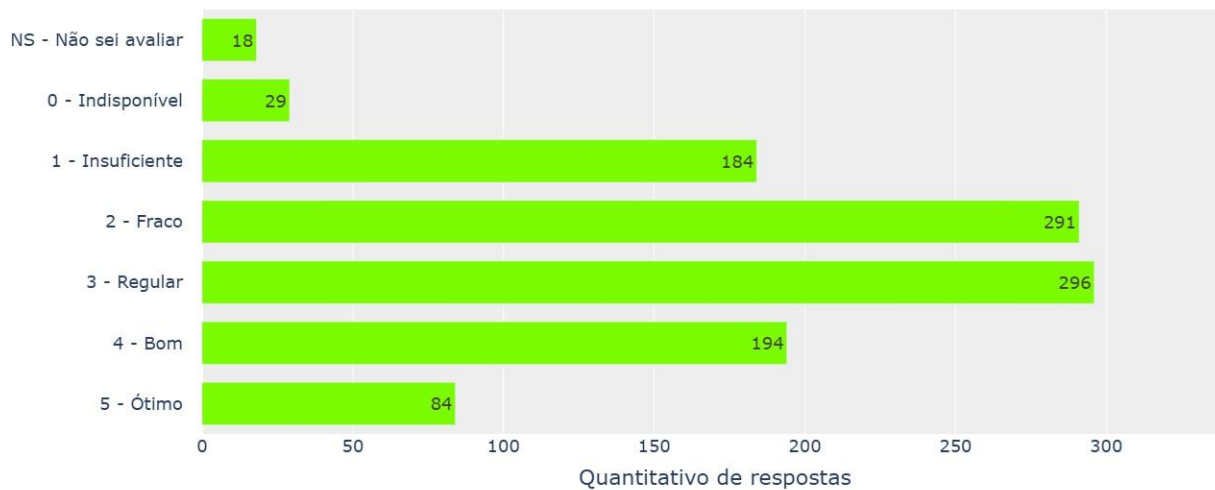
Medida	Resultado
Moda	4
Média	4.08
Mediana	4
Variância	0.82
Desvio Padrão	0.91
Coefficiente de Variação	22.23%
Índice de Aprovação	79.02%
Indicador de Aprovação	Potencialidade

Comentários da CPA: O serviço humano é excelente, contrastando com a estrutura física (ponto a melhorar). Vincula-se ao Eixo 4 (Políticas de Gestão) e à Dimensão 5 do SINAES, focando na eficiência administrativa e na qualidade do atendimento prestado pelos diversos setores de suporte ao aluno.

- *Questão*

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 32. Como você avalia a tecnologia e conectividade (internet Wi-Fi e plataformas de ensino)?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	84	7.66%	84	7.66%
Bom (4)	194	17.70%	278	25.36%
Regular (3)	296	27.01%	574	52.37%
Fraco (2)	291	26.55%	865	78.92%
Insuficiente (1)	184	16.79%	1049	95.71%
Indisponível (0)	29	2.65%	1078	98.36%
Não sei avaliar	18	1.64%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

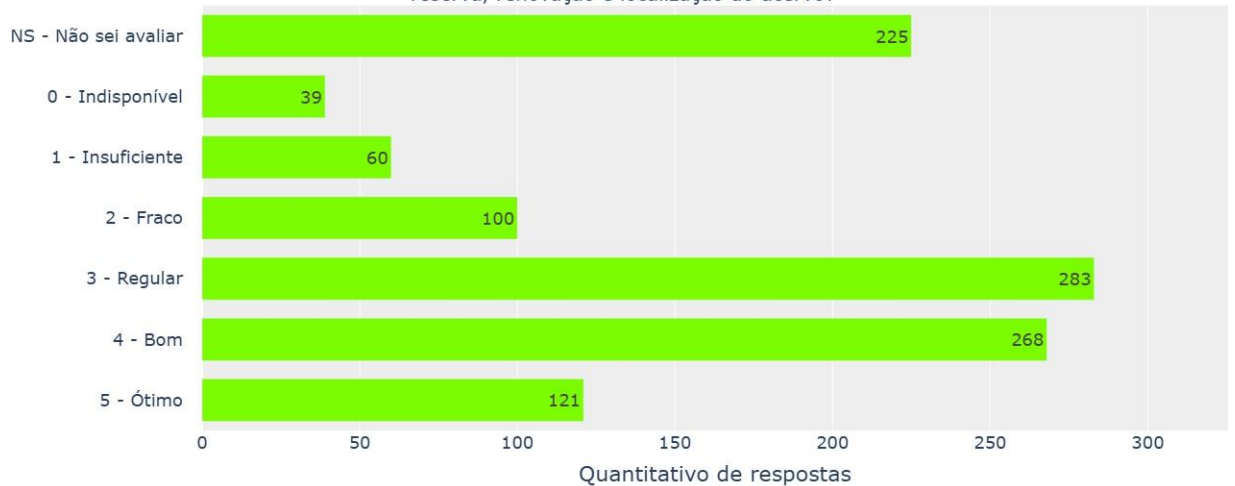
Medida	Resultado
Moda	3
Média	2.64
Mediana	3
Variância	1.56
Desvio Padrão	1.25
Coefficiente de Variação	47.26%
Índice de Aprovação	25.79%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 (Infraestrutura Física), visto que avalia a infraestrutura tecnológica necessária para as atividades pedagógicas.

- *Questão*

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 33. O sistema de gerenciamento da biblioteca (ex.: Pergamum) é eficiente para busca, reserva, renovação e localização do acervo?



#### Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	121	11.04%	121	11.04%
Bom (4)	268	24.45%	389	35.49%
Regular (3)	283	25.82%	672	61.31%
Fraco (2)	100	9.12%	772	70.44%
Insuficiente (1)	60	5.47%	832	75.91%
Indisponível (0)	39	3.56%	871	79.47%
Não sei avaliar	225	20.53%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

#### Estatísticas

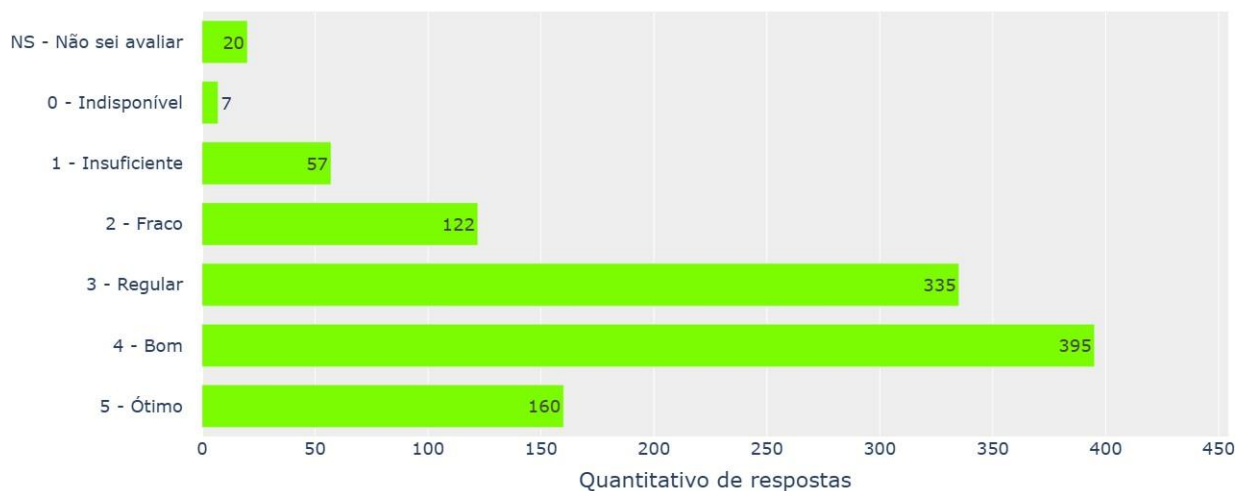
Medida	Resultado
Moda	3
Média	3.20
Mediana	3
Variância	1.62
Desvio Padrão	1.27
Coefficiente de Variação	39.78%
Índice de Aprovação	44.66%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 (Infraestrutura Física), pois trata da funcionalidade de recursos tecnológicos integrados ao suporte à aprendizagem.

- *Questão*

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 34. Como você avalia a comunicação interna (e-mails, redes sociais, canais institucionais)?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	160	14.60%	160	14.60%
Bom (4)	395	36.04%	555	50.64%
Regular (3)	335	30.57%	890	81.20%
Fraco (2)	122	11.13%	1012	92.34%
Insuficiente (1)	57	5.20%	1069	97.54%
Indisponível (0)	7	0.64%	1076	98.18%
Não sei avaliar	20	1.82%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

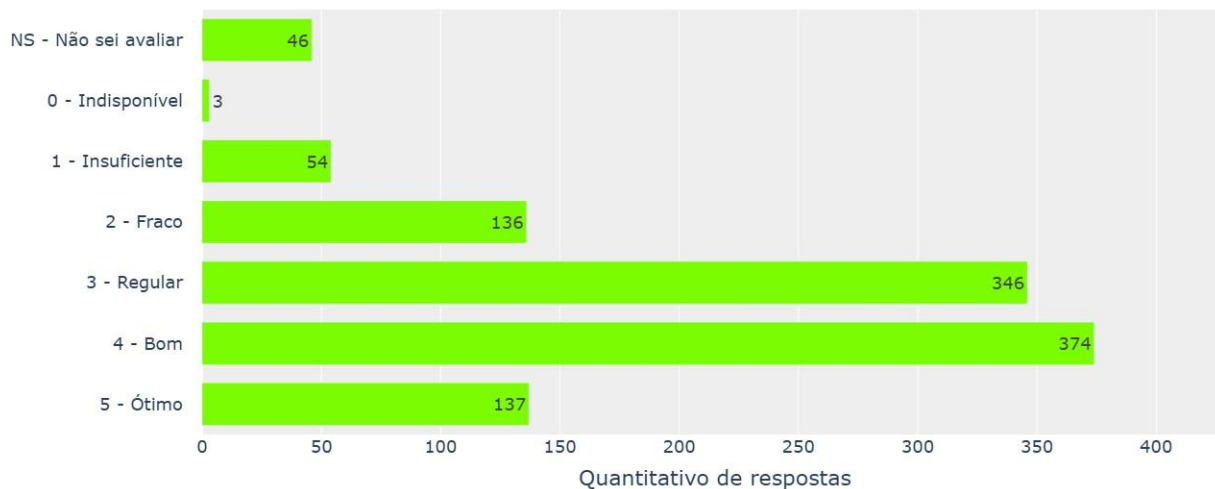
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.43
Mediana	4
Variância	1.17
Desvio Padrão	1.08
Coefficiente de Variação	31.52%
Índice de Aprovação	51.58%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Estas questões vinculam-se ao Eixo 3 (Políticas Acadêmicas) e à Dimensão 4 (Comunicação com a Sociedade), pois avaliam a transparência e a eficácia do diálogo institucional com seus públicos.

- *Questão*

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 35. Como você avalia a comunicação externa (redes sociais, canais institucionais)?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	137	12.50%	137	12.50%
Bom (4)	374	34.12%	511	46.62%
Regular (3)	346	31.57%	857	78.19%
Fraco (2)	136	12.41%	993	90.60%
Insuficiente (1)	54	4.93%	1047	95.53%
Indisponível (0)	3	0.27%	1050	95.80%
Não sei avaliar	46	4.20%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

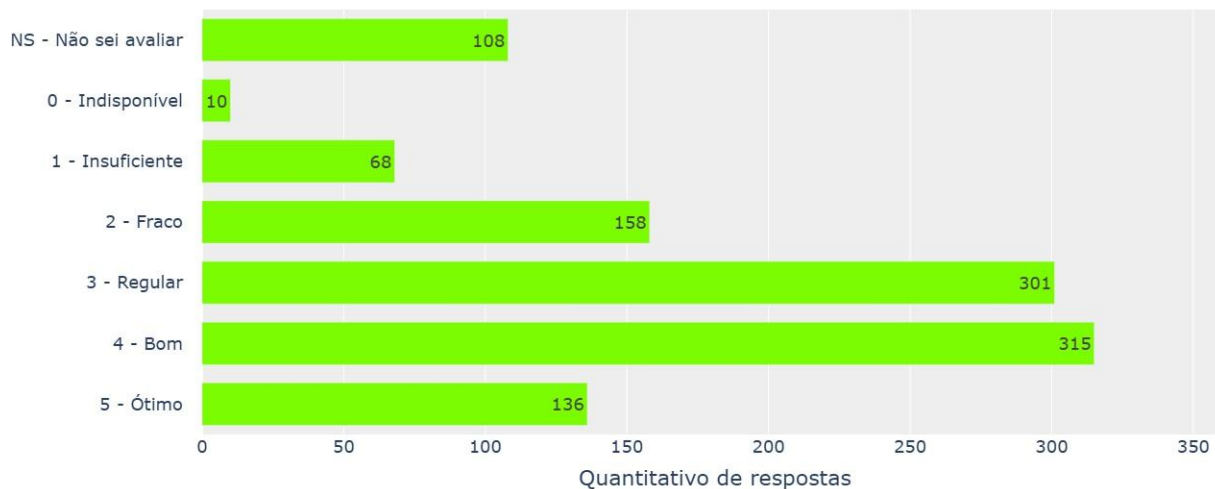
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.38
Mediana	3
Variância	1.10
Desvio Padrão	1.05
Coefficiente de Variação	31.04%
Índice de Aprovação	48.67%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Estas questões vinculam-se ao Eixo 3 (Políticas Acadêmicas) e à Dimensão 4 (Comunicação com a Sociedade), pois avaliam a transparência e a eficácia do diálogo institucional com seus públicos.

- **Questão**

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 36. Como você avalia a relação do IFS com a comunidade externa?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	136	12.41%	136	12.41%
Bom (4)	315	28.74%	451	41.15%
Regular (3)	301	27.46%	752	68.61%
Fraco (2)	158	14.42%	910	83.03%
Insuficiente (1)	68	6.20%	978	89.23%
Indisponível (0)	10	0.91%	988	90.15%
Não sei avaliar	108	9.85%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

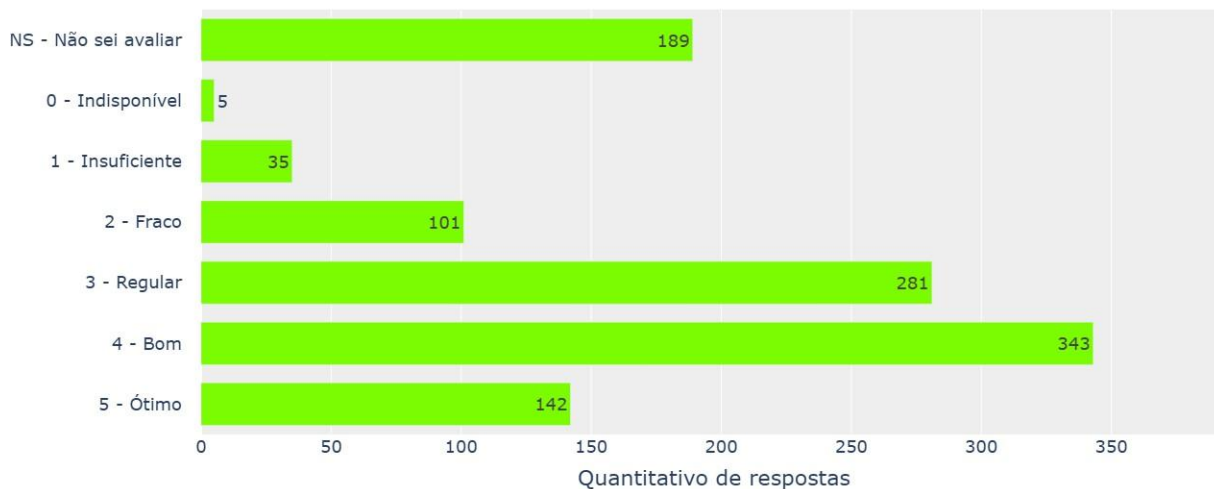
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.27
Mediana	3
Variância	1.33
Desvio Padrão	1.15
Coefficiente de Variação	35.26%
Índice de Aprovação	45.65%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 2 (Desenvolvimento Institucional) e à Dimensão 3 (Responsabilidade Social da Instituição), avaliando o impacto e a integração da instituição em seu contexto regional.

- **Questão**

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 37. Como você avalia as políticas de responsabilidade social do IFS?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	142	12.96%	142	12.96%
Bom (4)	343	31.30%	485	44.25%
Regular (3)	281	25.64%	766	69.89%
Fraco (2)	101	9.22%	867	79.11%
Insuficiente (1)	35	3.19%	902	82.30%
Indisponível (0)	5	0.46%	907	82.76%
Não sei avaliar	189	17.24%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

Estatísticas

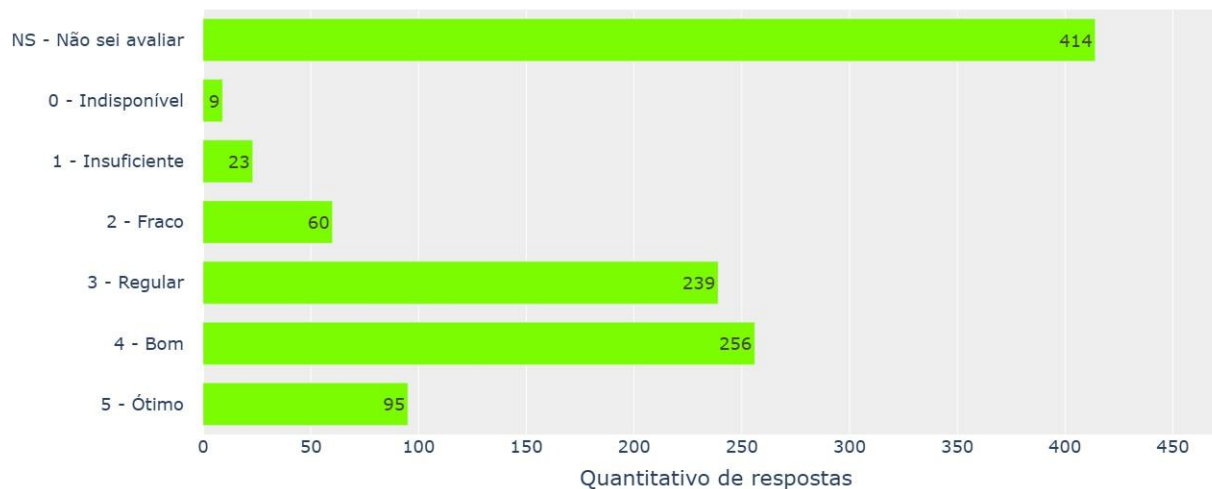
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.49
Mediana	4
Variância	1.08
Desvio Padrão	1.04
Coefficiente de Variação	29.87%
Índice de Aprovação	53.47%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 2 (Desenvolvimento Institucional) e à Dimensão 3 (Responsabilidade Social da Instituição), pois analisa o compromisso ético e social da instituição.

- **Questão**

### Geral - Discentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 38. Como você avalia a Comissão Própria de Avaliação (CPA) do IFS?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	95	8.67%	95	8.67%
Bom (4)	256	23.36%	351	32.03%
Regular (3)	239	21.81%	590	53.83%
Fraco (2)	60	5.47%	650	59.31%
Insuficiente (1)	23	2.10%	673	61.41%
Indisponível (0)	9	0.82%	682	62.23%
Não sei avaliar	414	37.77%	1096	100.00%
T O T A L	1096	100.00%	-	-

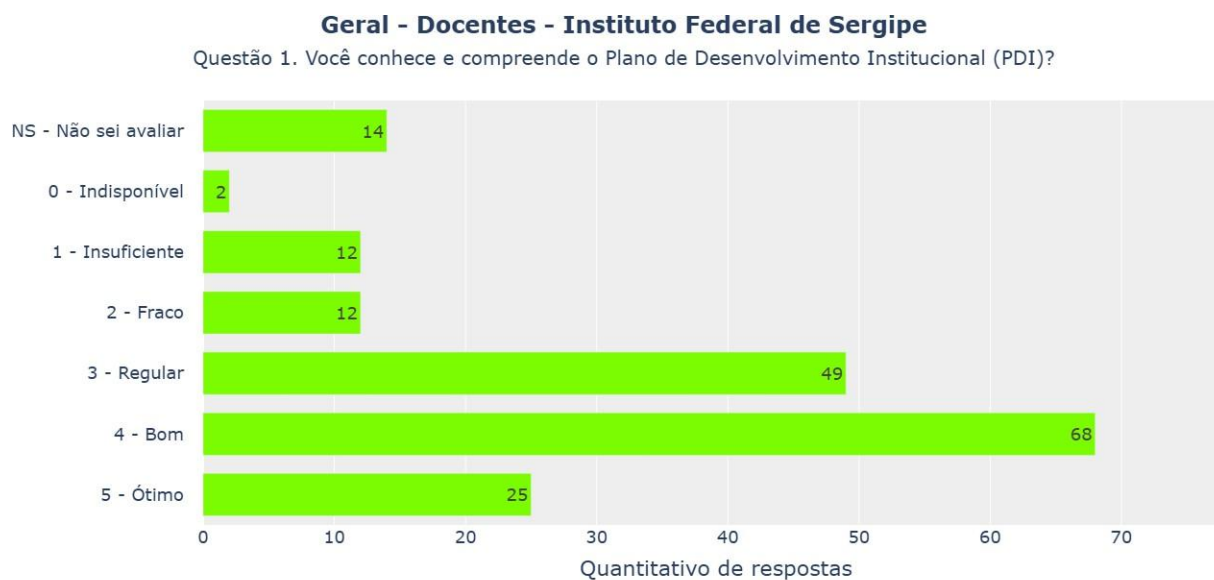
Estatísticas

Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.46
Mediana	4
Variância	1.07
Desvio Padrão	1.03
Coefficiente de Variação	29.84%
Índice de Aprovação	51.47%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 1 (Planejamento e Avaliação Institucional) e à Dimensão 8 (Planejamento e Avaliação), pois trata especificamente dos instrumentos e órgãos responsáveis pela autoavaliação e gestão de resultados.

## 4.2 Questões relacionadas aos docentes:

- Questão 1:



Conceito (X)	Distribuição			
	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	25	13.74%	25	13.74%
Bom (4)	68	37.36%	93	51.10%
Regular (3)	49	26.92%	142	78.02%
Fraco (2)	12	6.59%	154	84.62%
Insuficiente (1)	12	6.59%	166	91.21%
Indisponível (0)	2	1.10%	168	92.31%
Não sei avaliar	14	7.69%	182	100.00%
T O T A L	182	100.00%	-	-

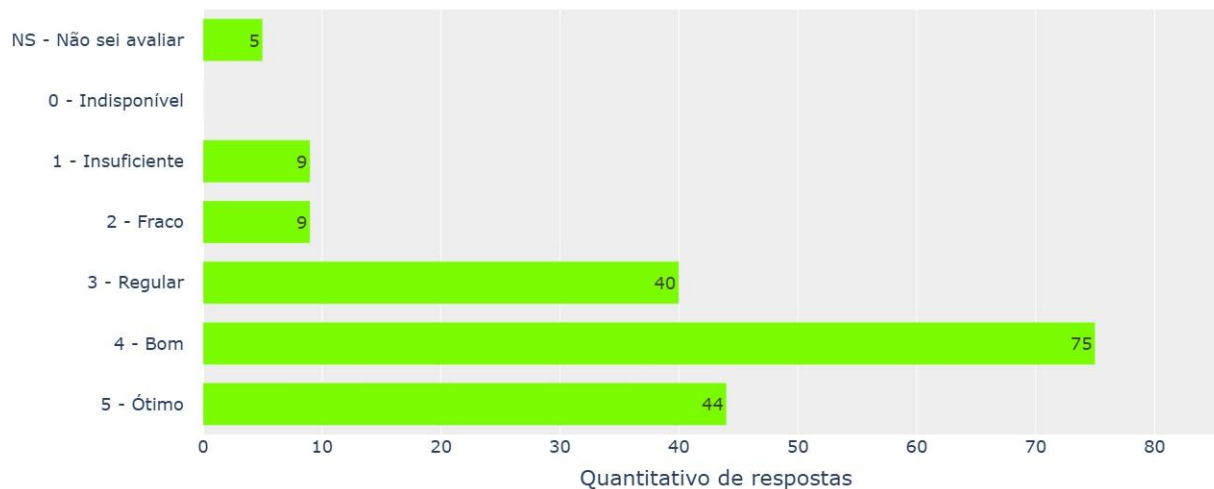
Estatísticas	
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.45
Mediana	4
Variância	1.27
Desvio Padrão	1.13
Coefficiente de Variação	32.61%
Índice de Aprovação	55.36%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Esta questão refere-se ao Eixo 4 (Políticas de Gestão) e à Dimensão 6 do SINAES, avaliando a eficácia da organização administrativa e dos órgãos colegiados no suporte à gestão acadêmica e docente.

- **Questão**

### Geral - Docentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 2. Como você avalia a eficiência da gestão do Campus (direção-geral e administrativa)?



Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	44	24.18%	44	24.18%
Bom (4)	75	41.21%	119	65.38%
Regular (3)	40	21.98%	159	87.36%
Fraco (2)	9	4.95%	168	92.31%
Insuficiente (1)	9	4.95%	177	97.25%
Indisponível (0)	0	0.00%	177	97.25%
Não sei avaliar	5	2.75%	182	100.00%
T O T A L	182	100.00%	-	-

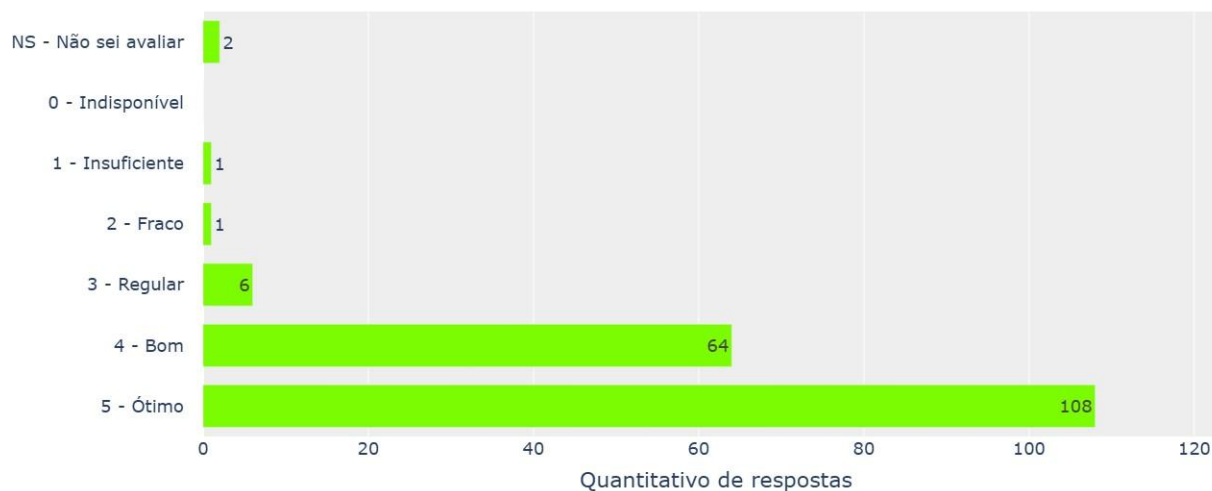
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.77
Mediana	4
Variância	1.09
Desvio Padrão	1.04
Coefficiente de Variação	27.68%
Índice de Aprovação	67.23%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Esta questão refere-se ao Eixo 4 (Políticas de Gestão) e à Dimensão 6 do SINAES, avaliando a eficácia da organização administrativa e dos órgãos colegiados no suporte à gestão acadêmica e docente.

- **Questão**

### Geral - Docentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 3. Como você avalia a eficiência da Coordenação de Curso?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	108	59.34%	108	59.34%
Bom (4)	64	35.16%	172	94.51%
Regular (3)	6	3.30%	178	97.80%
Fraco (2)	1	0.55%	179	98.35%
Insuficiente (1)	1	0.55%	180	98.90%
Indisponível (0)	0	0.00%	180	98.90%
Não sei avaliar	2	1.10%	182	100.00%
T O T A L	182	100.00%	-	-

Estatísticas

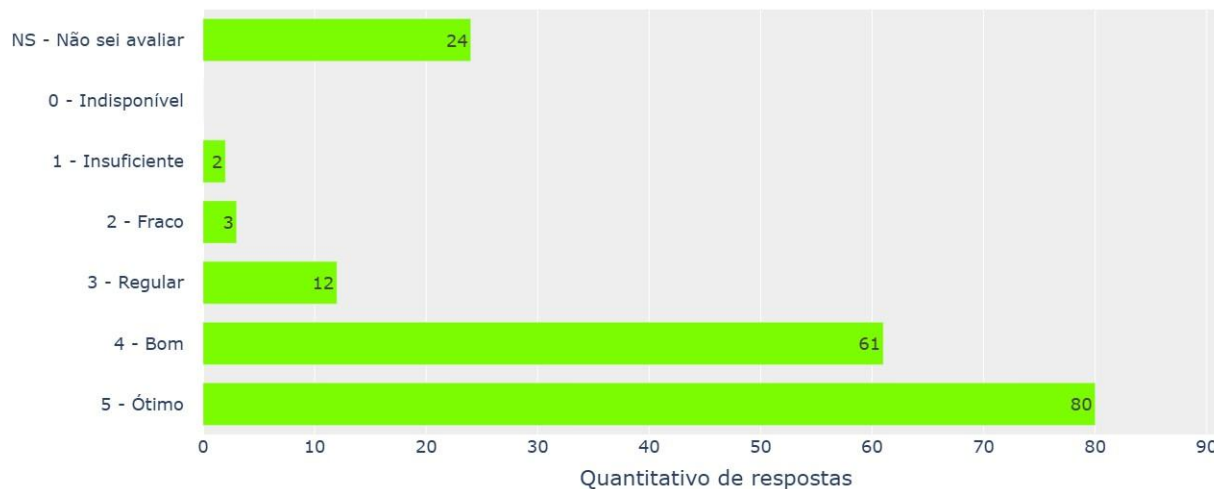
Medida	Resultado
Moda	5
Média	4.54
Mediana	5
Variância	0.42
Desvio Padrão	0.65
Coefficiente de Variação	14.24%
Índice de Aprovação	95.56%
Indicador de Aprovação	Potencialidade

Comentários da CPA: A gestão imediata dos cursos é vista como eficiente e facilitadora do trabalho docente. Esta questão refere-se ao Eixo 4 (Políticas de Gestão) e à Dimensão 6 do SINAES, avaliando a eficácia da organização administrativa e dos órgãos colegiados no suporte à gestão acadêmica e docente.

- **Questão**

### Geral - Docentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 4. Como você avalia a gestão acadêmica do Núcleo Docente Estruturante (NDE) de seu curso?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	80	43.96%	80	43.96%
Bom (4)	61	33.52%	141	77.47%
Regular (3)	12	6.59%	153	84.07%
Fraco (2)	3	1.65%	156	85.71%
Insuficiente (1)	2	1.10%	158	86.81%
Indisponível (0)	0	0.00%	158	86.81%
Não sei avaliar	24	13.19%	182	100.00%
T O T A L	182	100.00%	-	-

Estatísticas

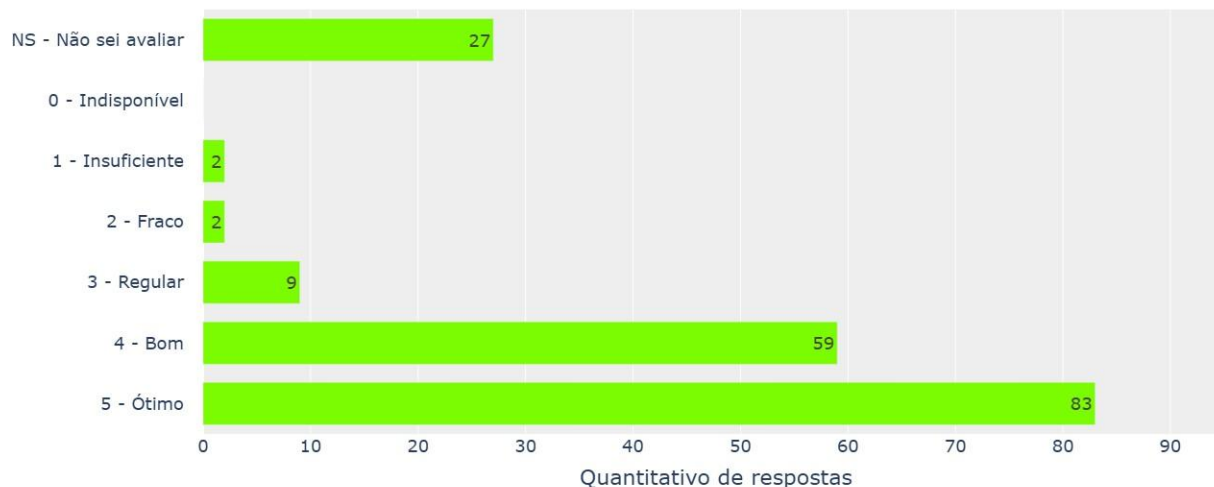
Medida	Resultado
Moda	5
Média	4.35
Mediana	5
Variância	0.65
Desvio Padrão	0.81
Coefficiente de Variação	18.52%
Índice de Aprovação	89.24%
Indicador de Aprovação	Potencialidade

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 4 (Políticas de Gestão) e à Dimensão 6 do SINAES, focando na organização e na eficácia do grupo responsável pelo acompanhamento e atualização pedagógica do curso.

- *Questão*

### Geral - Docentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 5. Como você avalia a gestão administrativa do Colegiado do Curso?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	83	45.60%	83	45.60%
Bom (4)	59	32.42%	142	78.02%
Regular (3)	9	4.95%	151	82.97%
Fraco (2)	2	1.10%	153	84.07%
Insuficiente (1)	2	1.10%	155	85.16%
Indisponível (0)	0	0.00%	155	85.16%
Não sei avaliar	27	14.84%	182	100.00%
T O T A L	182	100.00%	-	-

Estatísticas

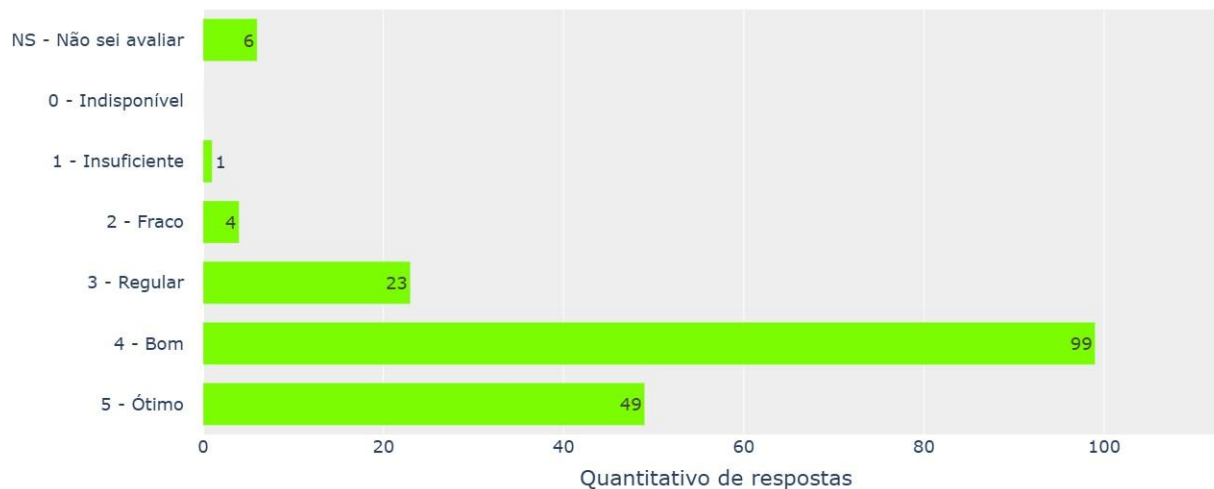
Medida	Resultado
Moda	5
Média	4.41
Mediana	5
Variância	0.59
Desvio Padrão	0.77
Coefficiente de Variação	17.47%
Índice de Aprovação	91.61%
Indicador de Aprovação	Potencialidade

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 4 (Políticas de Gestão) e à Dimensão 6 do SINAES, avaliando a condução dos processos decisórios e administrativos por parte do órgão colegiado.

- **Questão**

### Geral - Docentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 6. Como você avalia o Projeto Pedagógico do Curso (PPC)?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	49	26.92%	49	26.92%
Bom (4)	99	54.40%	148	81.32%
Regular (3)	23	12.64%	171	93.96%
Fraco (2)	4	2.20%	175	96.15%
Insuficiente (1)	1	0.55%	176	96.70%
Indisponível (0)	0	0.00%	176	96.70%
Não sei avaliar	6	3.30%	182	100.00%
T O T A L	182	100.00%	-	-

Estatísticas

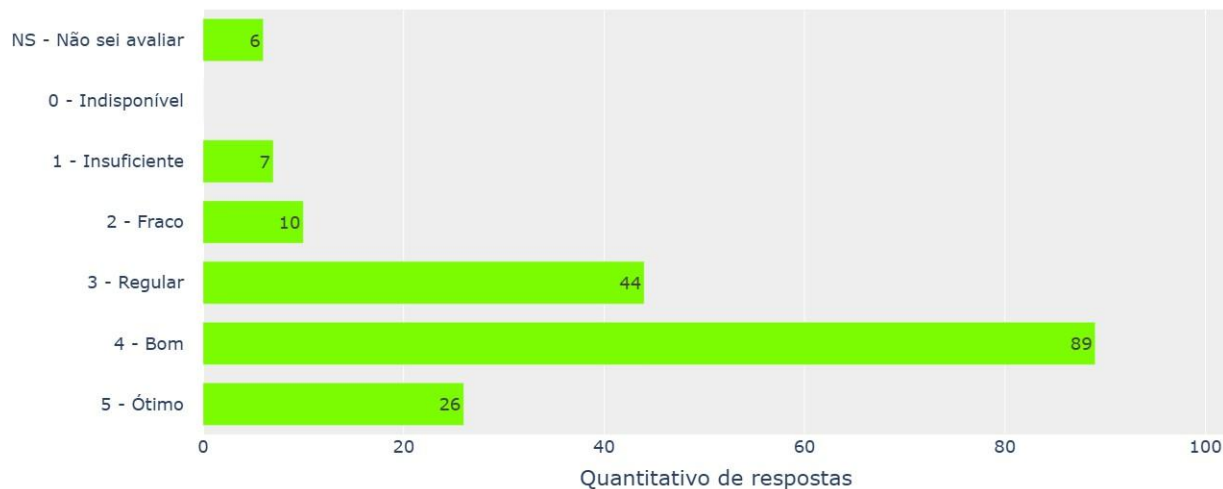
Medida	Resultado
Moda	4
Média	4.09
Mediana	4
Variância	0.55
Desvio Padrão	0.74
Coefficiente de Variação	18.10%
Índice de Aprovação	84.09%
Indicador de Aprovação	Potencialidade

Comentário da CPA: Vincula-se ao Eixo 3 (Políticas Acadêmicas) e à Dimensão 2, focando na organização didático-pedagógica, no cumprimento de prazos e na adequação das metodologias de ensino à proposta do curso.

- **Questão**

### Geral - Docentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 7. Como você avalia as políticas de ensino desenvolvidas pelo IFS?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	26	14.29%	26	14.29%
Bom (4)	89	48.90%	115	63.19%
Regular (3)	44	24.18%	159	87.36%
Fraco (2)	10	5.49%	169	92.86%
Insuficiente (1)	7	3.85%	176	96.70%
Indisponível (0)	0	0.00%	176	96.70%
Não sei avaliar	6	3.30%	182	100.00%
T O T A L	182	100.00%	-	-

Estatísticas

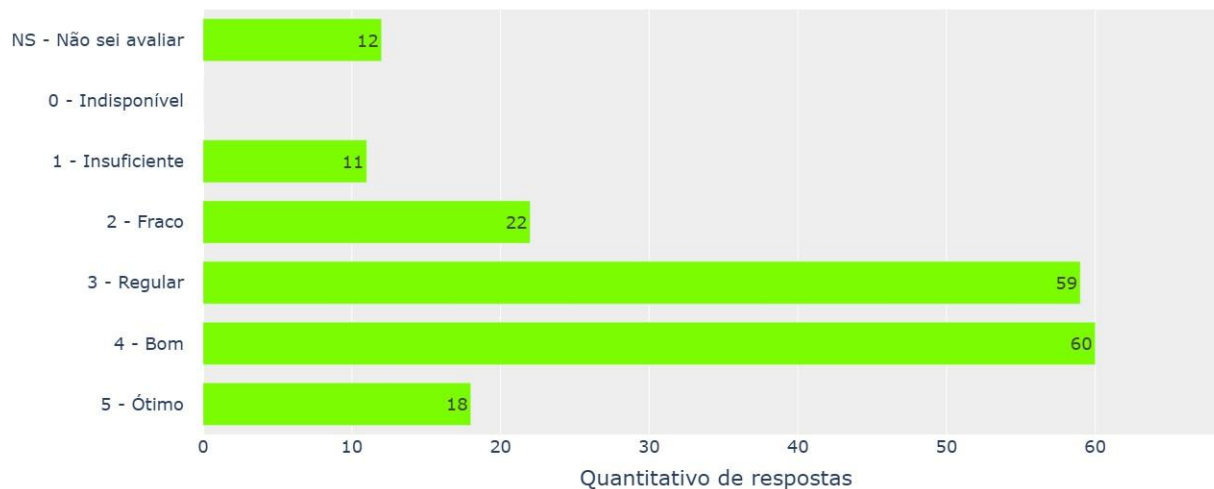
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.66
Mediana	4
Variância	0.88
Desvio Padrão	0.94
Coefficiente de Variação	25.53%
Índice de Aprovação	65.34%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Vincula-se ao Eixo 3 (Políticas Acadêmicas) e à Dimensão 2, focando na organização didático-pedagógica, no cumprimento de prazos e na adequação das metodologias de ensino à proposta do curso.

- **Questão**

### Geral - Docentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 8. Como você avalia as políticas de pesquisa desenvolvidas pelo IFS?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	18	9.89%	18	9.89%
Bom (4)	60	32.97%	78	42.86%
Regular (3)	59	32.42%	137	75.27%
Fraco (2)	22	12.09%	159	87.36%
Insuficiente (1)	11	6.04%	170	93.41%
Indisponível (0)	0	0.00%	170	93.41%
Não sei avaliar	12	6.59%	182	100.00%
T O T A L	182	100.00%	-	-

Estatísticas

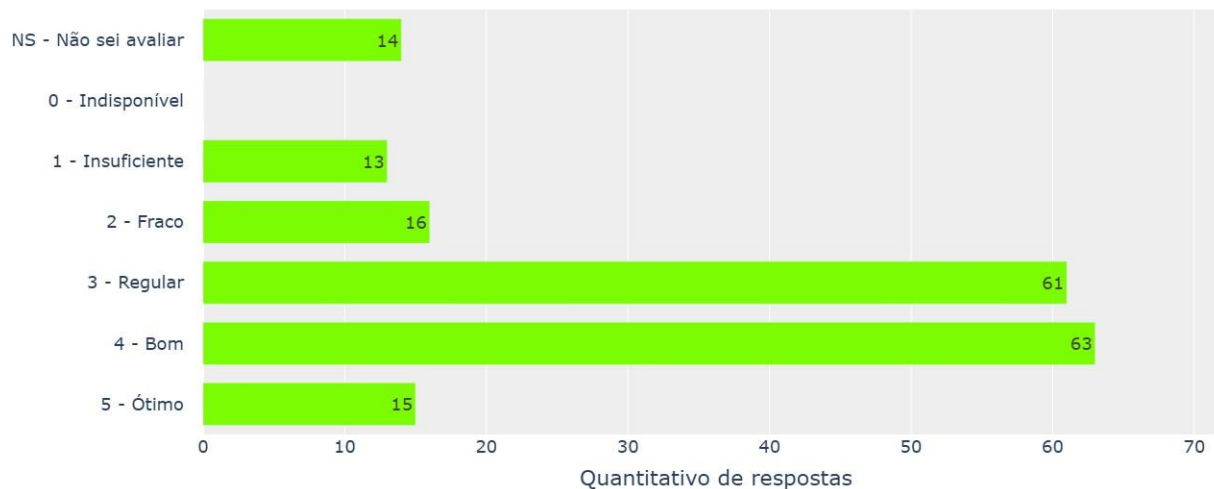
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.31
Mediana	3
Variância	1.08
Desvio Padrão	1.04
Coefficiente de Variação	31.40%
Índice de Aprovação	45.88%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Relaciona-se ao Eixo 3 (Políticas Acadêmicas) e à Dimensão 2 do SINAES, verificando o fomento às atividades de pesquisa e extensão e sua integração com o ensino no âmbito do desenvolvimento institucional.

- **Questão**

### Geral - Docentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 9. Como você avalia as políticas de extensão desenvolvidas pelo IFS?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	15	8.24%	15	8.24%
Bom (4)	63	34.62%	78	42.86%
Regular (3)	61	33.52%	139	76.37%
Fraco (2)	16	8.79%	155	85.16%
Insuficiente (1)	13	7.14%	168	92.31%
Indisponível (0)	0	0.00%	168	92.31%
Não sei avaliar	14	7.69%	182	100.00%
T O T A L	182	100.00%	-	-

Estatísticas

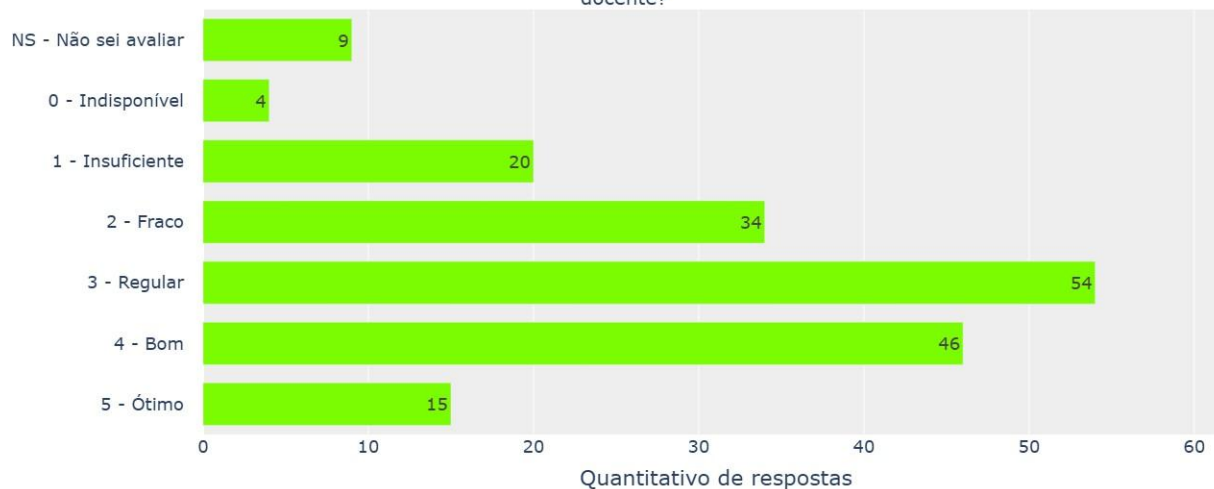
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.30
Mediana	3
Variância	1.05
Desvio Padrão	1.03
Coefficiente de Variação	31.03%
Índice de Aprovação	46.43%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentários da CPA: Nas questões 8 e 9, os docentes apontam carência de políticas robustas nessas áreas, o que impacta diretamente a indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão exigida pelo SINAES. Relaciona-se ao Eixo 3 (Políticas Acadêmicas) e à Dimensão 2 do SINAES, verificando o fomento às atividades de pesquisa e extensão e sua integração com o ensino no âmbito do desenvolvimento institucional.

- **Questão**

### Geral - Docentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 10. Como você avalia as oportunidades de capacitação, formação continuada e valorização docente?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	15	8.24%	15	8.24%
Bom (4)	46	25.27%	61	33.52%
Regular (3)	54	29.67%	115	63.19%
Fraco (2)	34	18.68%	149	81.87%
Insuficiente (1)	20	10.99%	169	92.86%
Indisponível (0)	4	2.20%	173	95.05%
Não sei avaliar	9	4.95%	182	100.00%
T O T A L	182	100.00%	-	-

Estatísticas

Medida	Resultado
Moda	3
Média	2.94
Mediana	3
Variância	1.49
Desvio Padrão	1.22
Coefficiente de Variação	41.42%
Índice de Aprovação	35.26%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 4 (Políticas de Gestão) e à Dimensão 5 do SINAES, visto que analisa as políticas de pessoal voltadas ao desenvolvimento e reconhecimento profissional do corpo docente.

- **Questão**

### Geral - Docentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 11. Como você avalia a comunicação interna do IFS (informes, redes, e-mails, portais)?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	25	13.74%	25	13.74%
Bom (4)	63	34.62%	88	48.35%
Regular (3)	57	31.32%	145	79.67%
Fraco (2)	32	17.58%	177	97.25%
Insuficiente (1)	4	2.20%	181	99.45%
Indisponível (0)	0	0.00%	181	99.45%
Não sei avaliar	1	0.55%	182	100.00%
T O T A L	182	100.00%	-	-

Estatísticas

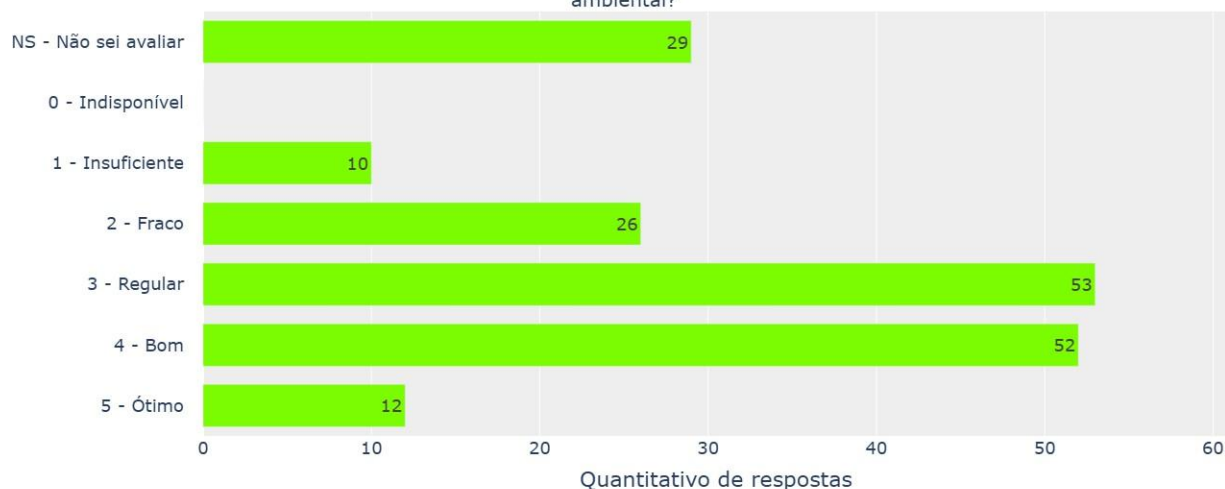
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.40
Mediana	3
Variância	1.01
Desvio Padrão	1.00
Coefficiente de Variação	29.51%
Índice de Aprovação	48.62%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 3 (Políticas Acadêmicas) e à Dimensão 4 do SINAES, avaliando a eficiência e a transparência do fluxo de informações dentro da comunidade institucional.

- *Questão*

### Geral - Docentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 12. Como você avalia as ações institucionais voltadas para responsabilidade social e ambiental?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	12	6.59%	12	6.59%
Bom (4)	52	28.57%	64	35.16%
Regular (3)	53	29.12%	117	64.29%
Fraco (2)	26	14.29%	143	78.57%
Insuficiente (1)	10	5.49%	153	84.07%
Indisponível (0)	0	0.00%	153	84.07%
Não sei avaliar	29	15.93%	182	100.00%
T O T A L	182	100.00%	-	-

Estatísticas

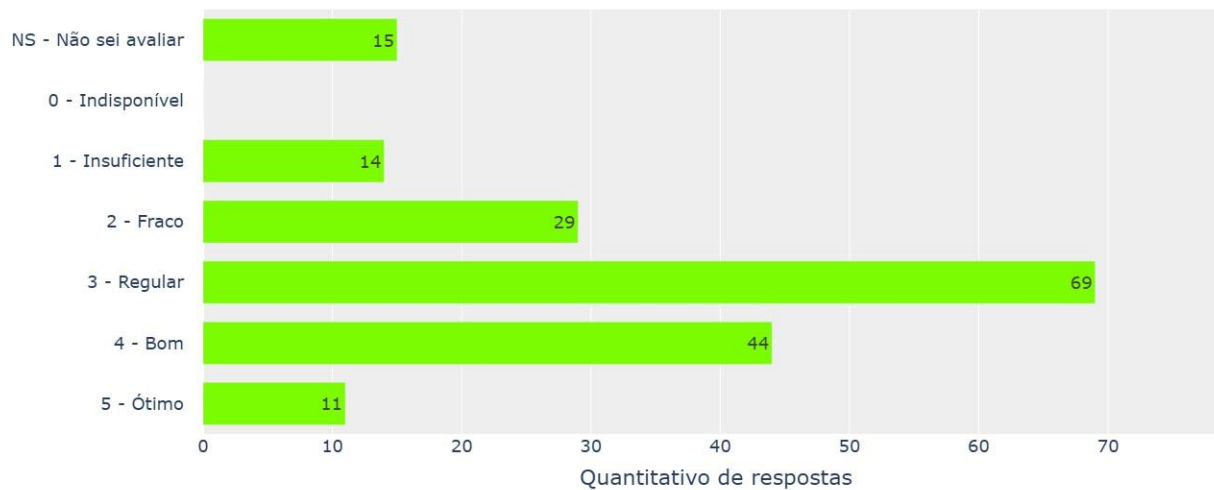
Medida	Resultado
Moda	3
Média	3.20
Mediana	3
Variância	1.05
Desvio Padrão	1.03
Coefficiente de Variação	32.11%
Índice de Aprovação	41.83%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 2 (Desenvolvimento Institucional) e à Dimensão 3 do SINAES, pois avalia o compromisso da instituição com o desenvolvimento sustentável e ético.

- *Questão*

### Geral - Docentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 13. Como você avalia a integração do IFS com a comunidade externa?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	11	6.04%	11	6.04%
Bom (4)	44	24.18%	55	30.22%
Regular (3)	69	37.91%	124	68.13%
Fraco (2)	29	15.93%	153	84.07%
Insuficiente (1)	14	7.69%	167	91.76%
Indisponível (0)	0	0.00%	167	91.76%
Não sei avaliar	15	8.24%	182	100.00%
T O T A L	182	100.00%	-	-

Estatísticas

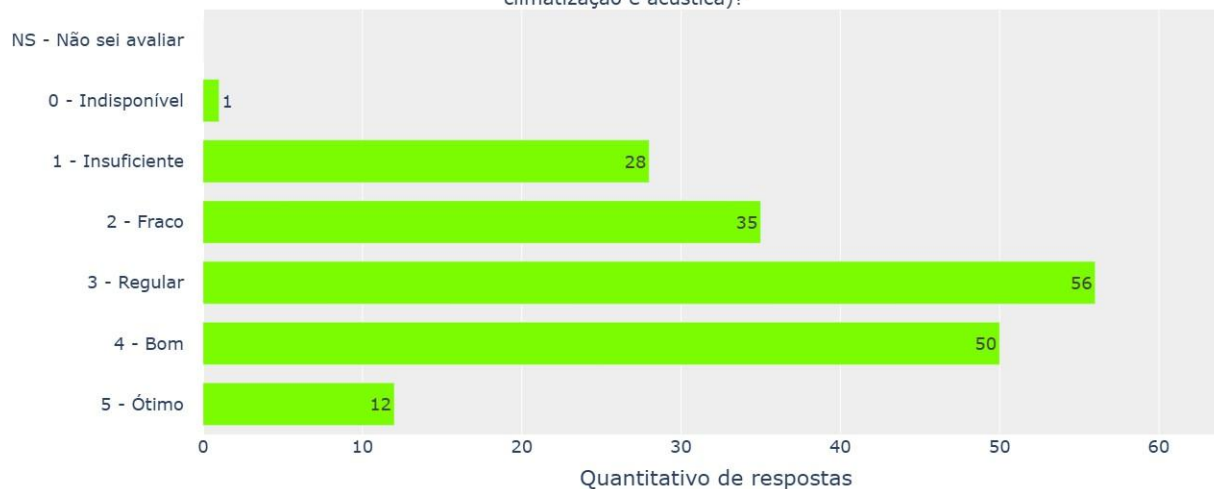
Medida	Resultado
Moda	3
Média	3.05
Mediana	3
Variância	1.04
Desvio Padrão	1.02
Coefficiente de Variação	33.38%
Índice de Aprovação	32.93%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 2 (Desenvolvimento Institucional) e à Dimensão 3 do SINAES, analisando o impacto e a relevância social da instituição em seu contexto regional.

- *Questão*

### Geral - Docentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 14. Como você avalia as condições físicas das salas de aula (mobiliário, iluminação, climatização e acústica)?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	12	6.59%	12	6.59%
Bom (4)	50	27.47%	62	34.07%
Regular (3)	56	30.77%	118	64.84%
Fraco (2)	35	19.23%	153	84.07%
Insuficiente (1)	28	15.38%	181	99.45%
Indisponível (0)	1	0.55%	182	100.00%
Não sei avaliar	0	0.00%	182	100.00%
T O T A L	182	100.00%	-	-

Estatísticas

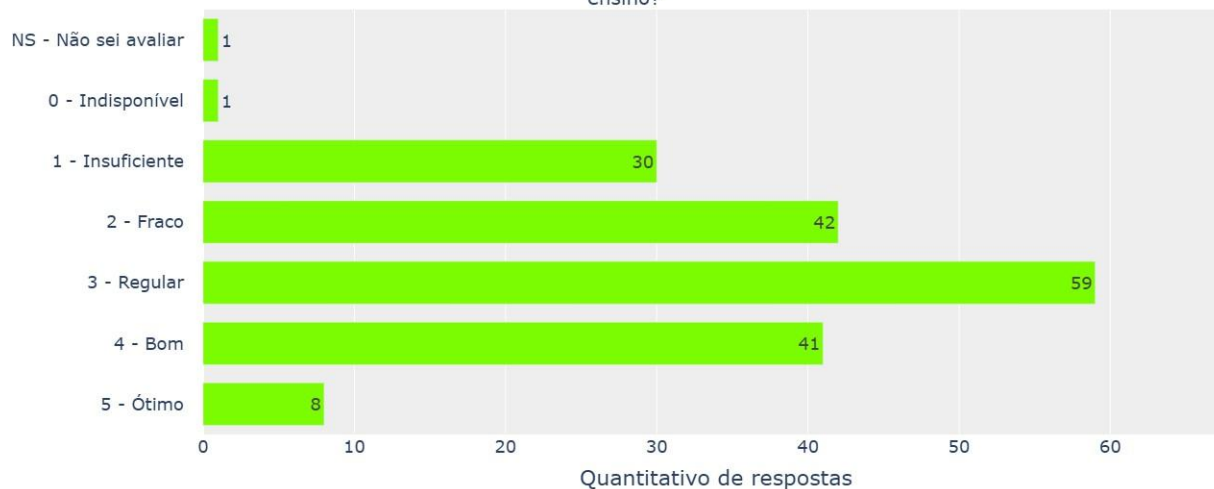
Medida	Resultado
Moda	3
Média	2.89
Mediana	3
Variância	1.39
Desvio Padrão	1.18
Coefficiente de Variação	40.81%
Índice de Aprovação	34.07%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentários da CPA: Corrobora a visão discente sobre a precariedade do mobiliário e climatização. Vincula-se ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 do SINAES, com foco na adequação do espaço físico, equipamentos e insumos necessários para o pleno exercício das atividades de magistério.

- **Questão**

### Geral - Docentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 15. Como você avalia os recursos didáticos e tecnológicos disponíveis para as atividades de ensino?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	8	4.40%	8	4.40%
Bom (4)	41	22.53%	49	26.92%
Regular (3)	59	32.42%	108	59.34%
Fraco (2)	42	23.08%	150	82.42%
Insuficiente (1)	30	16.48%	180	98.90%
Indisponível (0)	1	0.55%	181	99.45%
Não sei avaliar	1	0.55%	182	100.00%
T O T A L	182	100.00%	-	-

Estatísticas

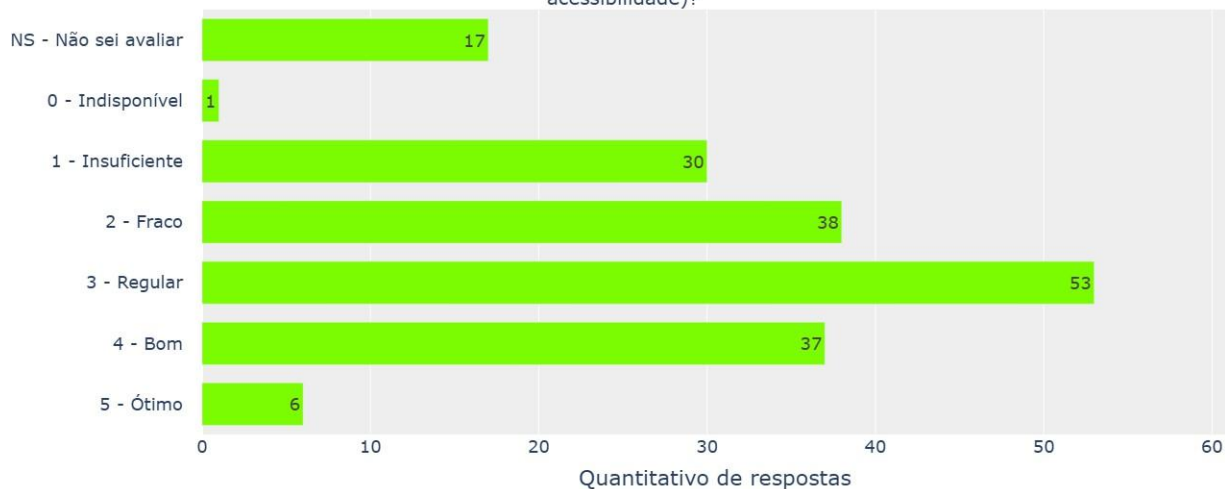
Medida	Resultado
Moda	3
Média	2.73
Mediana	3
Variância	1.28
Desvio Padrão	1.13
Coefficiente de Variação	41.45%
Índice de Aprovação	27.07%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 do SINAES, focando na disponibilidade e funcionalidade das ferramentas tecnológicas de suporte às aulas.

- *Questão*

### Geral - Docentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 16. Como você avalia os laboratórios de ensino e pesquisa (equipamentos, insumos e acessibilidade)?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	6	3.30%	6	3.30%
Bom (4)	37	20.33%	43	23.63%
Regular (3)	53	29.12%	96	52.75%
Fraco (2)	38	20.88%	134	73.63%
Insuficiente (1)	30	16.48%	164	90.11%
Indisponível (0)	1	0.55%	165	90.66%
Não sei avaliar	17	9.34%	182	100.00%
T O T A L	182	100.00%	-	-

Estatísticas

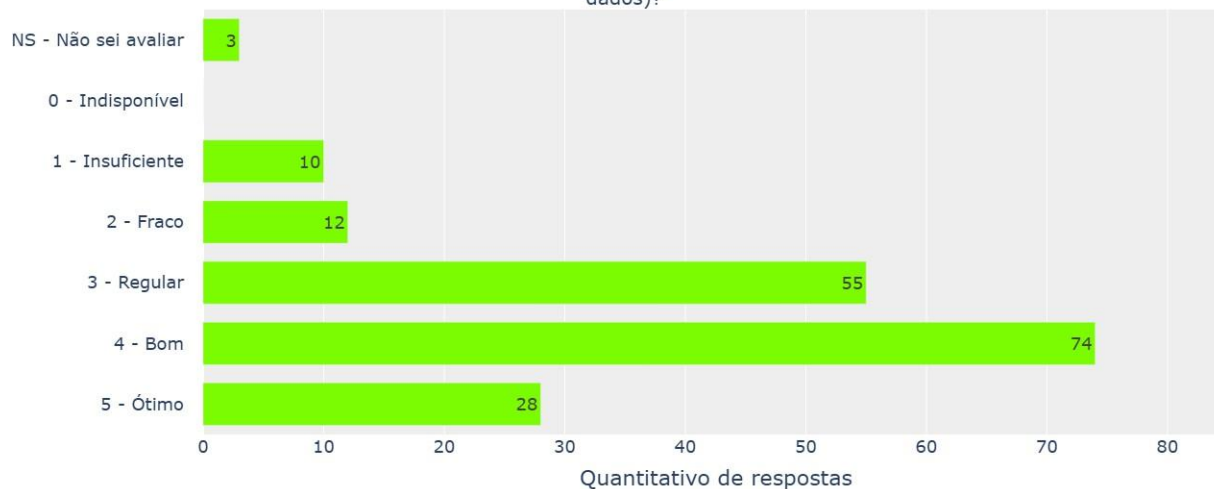
Medida	Resultado
Moda	3
Média	2.68
Mediana	3
Variância	1.29
Desvio Padrão	1.14
Coefficiente de Variação	42.31%
Índice de Aprovação	26.06%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 do SINAES, avaliando se a infraestrutura laboratorial atende às necessidades práticas das atividades acadêmicas.

- **Questão**

### Geral - Docentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 17. Como você avalia o acervo físico e digital da biblioteca (livros, e-books, bases de dados)?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	28	15.38%	28	15.38%
Bom (4)	74	40.66%	102	56.04%
Regular (3)	55	30.22%	157	86.26%
Fraco (2)	12	6.59%	169	92.86%
Insuficiente (1)	10	5.49%	179	98.35%
Indisponível (0)	0	0.00%	179	98.35%
Não sei avaliar	3	1.65%	182	100.00%
T O T A L	182	100.00%	-	-

Estatísticas

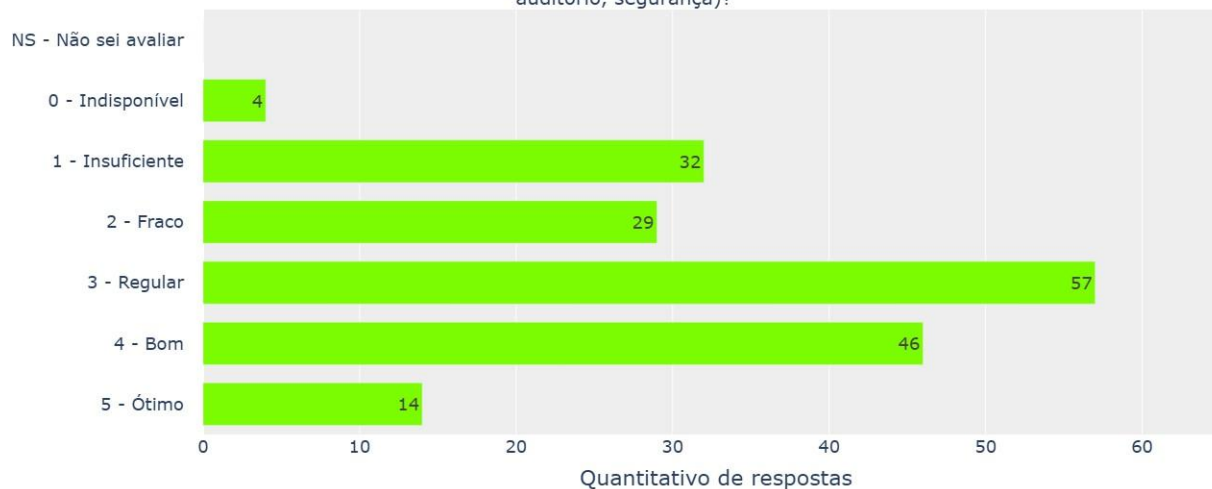
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.55
Mediana	4
Variância	1.04
Desvio Padrão	1.02
Coefficiente de Variação	28.69%
Índice de Aprovação	56.98%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 do SINAES, pois avalia o suporte bibliográfico indispensável para o desenvolvimento das atividades de docência e pesquisa.

- **Questão**

### Geral - Docentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 18. Como você avalia os espaços de convivência e áreas comuns do Campus (praças, corredores, auditório, segurança)?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	14	7.69%	14	7.69%
Bom (4)	46	25.27%	60	32.97%
Regular (3)	57	31.32%	117	64.29%
Fraco (2)	29	15.93%	146	80.22%
Insuficiente (1)	32	17.58%	178	97.80%
Indisponível (0)	4	2.20%	182	100.00%
Não sei avaliar	0	0.00%	182	100.00%
T O T A L	182	100.00%	-	-

Estatísticas

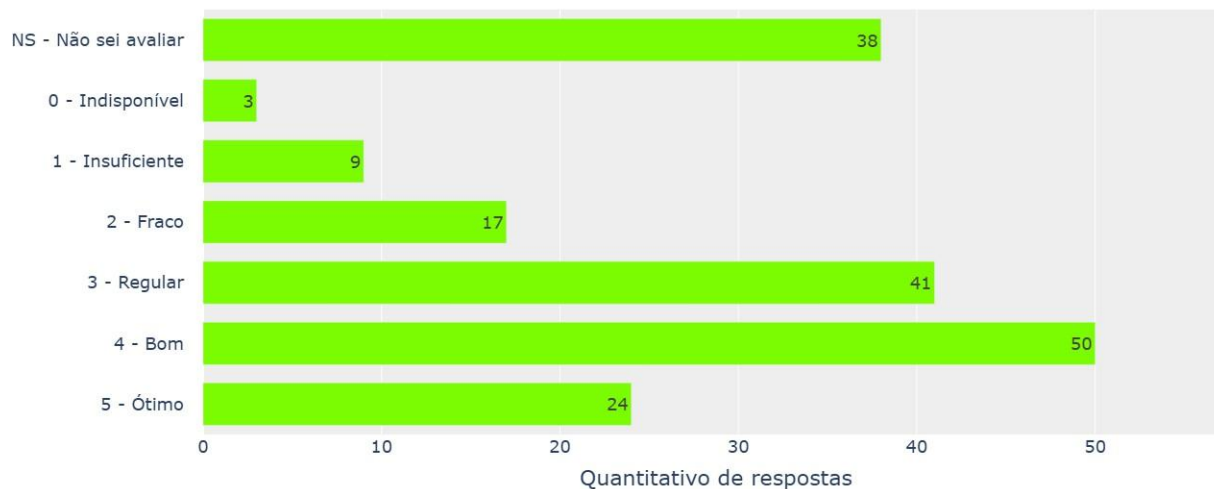
Medida	Resultado
Moda	3
Média	2.83
Mediana	3
Variância	1.60
Desvio Padrão	1.27
Coefficiente de Variação	44.71%
Índice de Aprovação	32.97%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 do SINAES, avaliando a manutenção e a adequação dos ambientes de circulação e permanência coletiva.

- **Questão**

### Geral - Docentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 19. Você tem conhecimento das ações da CPA e da autoavaliação institucional do IFS?



Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	24	13.19%	24	13.19%
Bom (4)	50	27.47%	74	40.66%
Regular (3)	41	22.53%	115	63.19%
Fraco (2)	17	9.34%	132	72.53%
Insuficiente (1)	9	4.95%	141	77.47%
Indisponível (0)	3	1.65%	144	79.12%
Não sei avaliar	38	20.88%	182	100.00%
T O T A L	182	100.00%	-	-

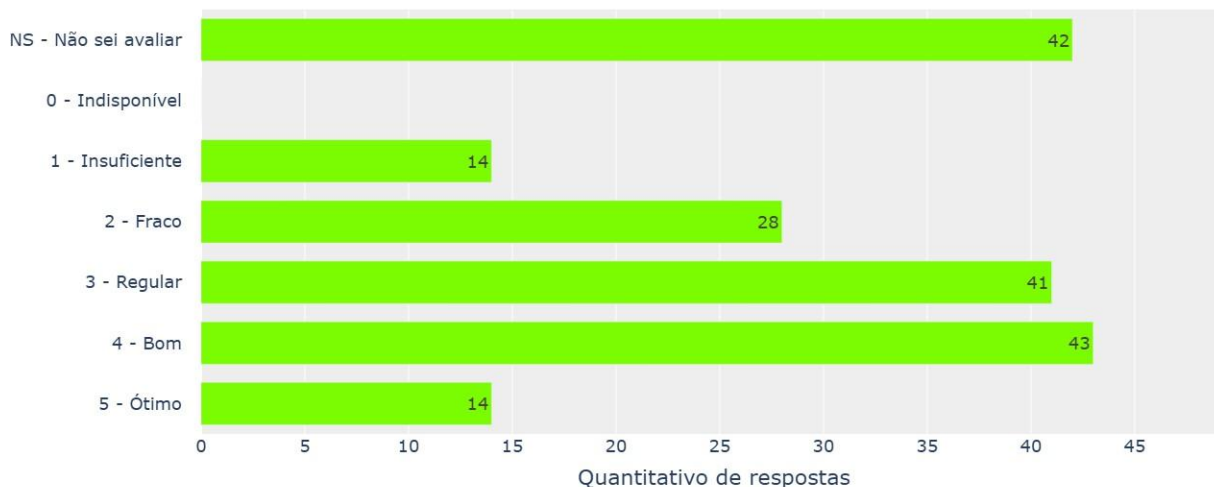
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.38
Mediana	4
Variância	1.44
Desvio Padrão	1.20
Coefficiente de Variação	35.54%
Índice de Aprovação	51.39%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 1 (Planejamento e Avaliação Institucional) e à Dimensão 8 do SINAES, pois avalia o nível de engajamento e ciência do docente sobre os processos avaliativos internos.

- **Questão**

### Geral - Docentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 20. Como você avalia o uso dos resultados da avaliação institucional na melhoria dos cursos?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	14	7.69%	14	7.69%
Bom (4)	43	23.63%	57	31.32%
Regular (3)	41	22.53%	98	53.85%
Fraco (2)	28	15.38%	126	69.23%
Insuficiente (1)	14	7.69%	140	76.92%
Indisponível (0)	0	0.00%	140	76.92%
Não sei avaliar	42	23.08%	182	100.00%
T O T A L	182	100.00%	-	-

Estatísticas

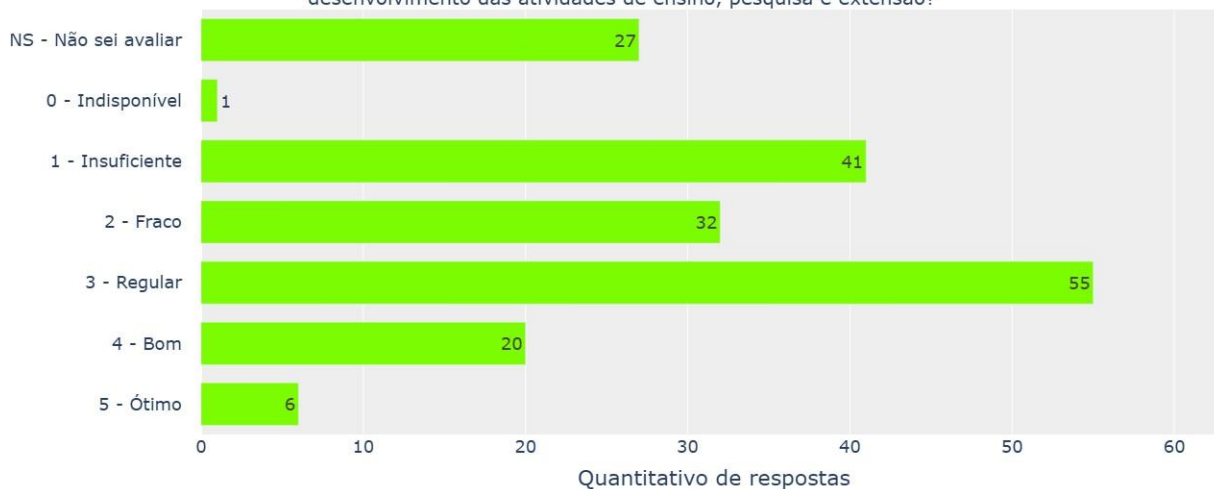
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.11
Mediana	3
Variância	1.30
Desvio Padrão	1.14
Coefficiente de Variação	36.77%
Índice de Aprovação	40.71%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 1 (Planejamento e Avaliação Institucional) e à Dimensão 8 do SINAES, avaliando se os resultados coletados pela autoavaliação são efetivamente utilizados para o planejamento e gestão.

- *Questão*

### Geral - Docentes - Instituto Federal de Sergipe

Questão 21. Como você avalia a adequação dos recursos orçamentários e financeiros para o desenvolvimento das atividades de ensino, pesquisa e extensão?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	6	3.30%	6	3.30%
Bom (4)	20	10.99%	26	14.29%
Regular (3)	55	30.22%	81	44.51%
Fraco (2)	32	17.58%	113	62.09%
Insuficiente (1)	41	22.53%	154	84.62%
Indisponível (0)	1	0.55%	155	85.16%
Não sei avaliar	27	14.84%	182	100.00%
T O T A L	182	100.00%	-	-

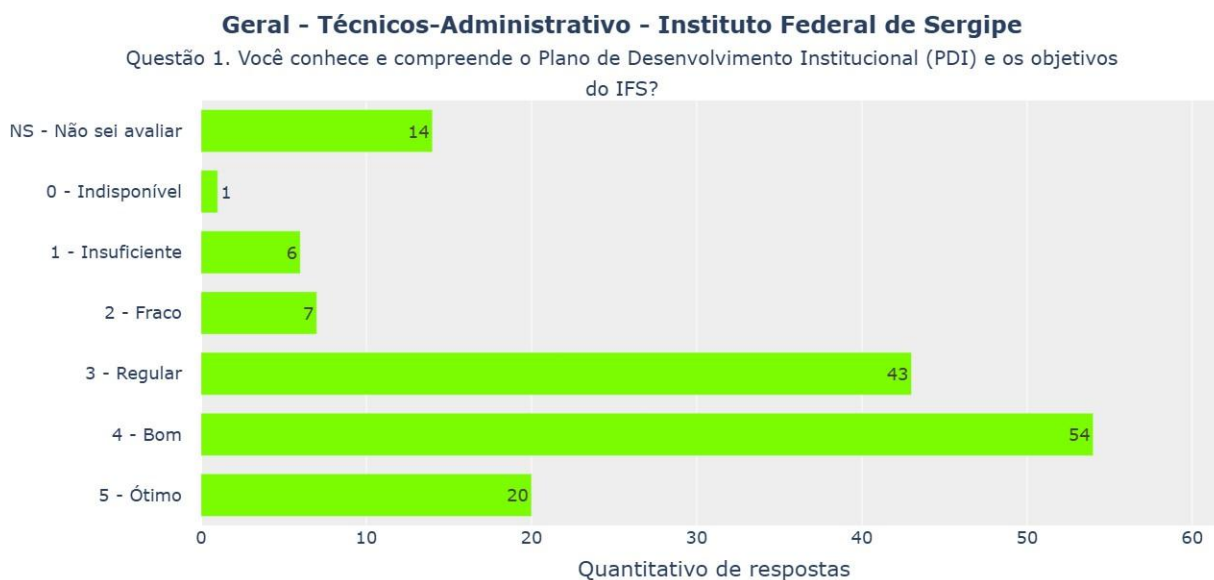
Estatísticas

Medida	Resultado
Moda	3
Média	2.45
Mediana	3
Variância	1.31
Desvio Padrão	1.15
Coefficiente de Variação	46.76%
Índice de Aprovação	16.77%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 4 (Políticas de Gestão) e à Dimensão 10 do SINAES, pois examina a viabilidade e a sustentabilidade financeira para a execução das atividades finalísticas da instituição.

### 4.3 Questões relacionadas aos técnicos-administrativos:

- Questão 1:



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	20	13.79%	20	13.79%
Bom (4)	54	37.24%	74	51.03%
Regular (3)	43	29.66%	117	80.69%
Fraco (2)	7	4.83%	124	85.52%
Insuficiente (1)	6	4.14%	130	89.66%
Indisponível (0)	1	0.69%	131	90.34%
Não sei avaliar	14	9.66%	145	100.00%
TOTAL	145	100.00%	-	-

Estatísticas

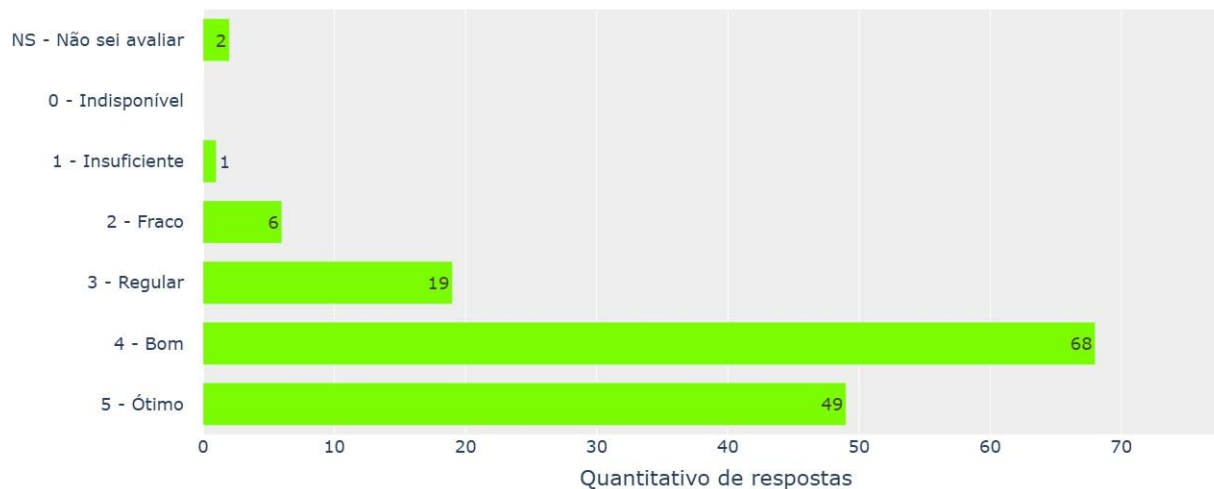
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.55
Mediana	4
Variância	1.03
Desvio Padrão	1.02
Coefficiente de Variação	28.65%
Índice de Aprovação	56.49%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 2 (Desenvolvimento Institucional) e à Dimensão 1 do SINAES, pois avalia o grau de alinhamento e compreensão do servidor técnico em relação à missão e às metas estratégicas da instituição.

- **Questão**

**Geral - Técnicos-Administrativo - Instituto Federal de Sergipe**

Questão 2. Como você avalia a eficiência da gestão da unidade (direção-geral e administrativa)?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	49	33.79%	49	33.79%
Bom (4)	68	46.90%	117	80.69%
Regular (3)	19	13.10%	136	93.79%
Fraco (2)	6	4.14%	142	97.93%
Insuficiente (1)	1	0.69%	143	98.62%
Indisponível (0)	0	0.00%	143	98.62%
Não sei avaliar	2	1.38%	145	100.00%
T O T A L	145	100.00%	-	-

Estatísticas

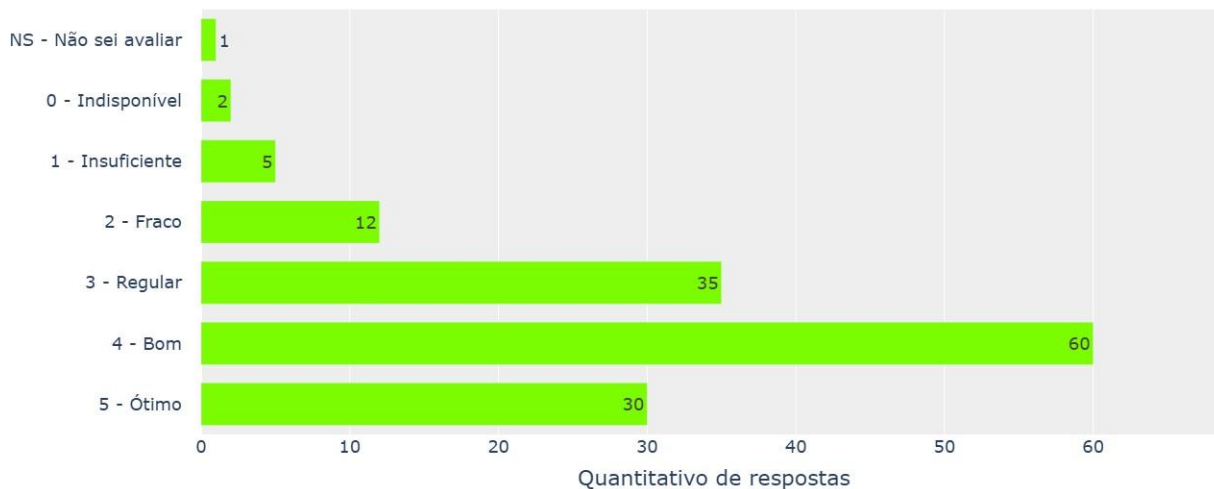
Medida	Resultado
Moda	4
Média	4.10
Mediana	4
Variância	0.70
Desvio Padrão	0.84
Coefficiente de Variação	20.38%
Índice de Aprovação	81.82%
Indicador de Aprovação	Potencialidade

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 4 (Políticas de Gestão) e à Dimensão 6 do SINAES, uma vez que foca na eficácia da governança, organização e liderança administrativa no âmbito local.

- *Questão*

### Geral - Técnicos-Administrativo - Instituto Federal de Sergipe

Questão 3. Como você avalia a comunicação entre os setores e a coordenação do seu setor de trabalho?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	30	20.69%	30	20.69%
Bom (4)	60	41.38%	90	62.07%
Regular (3)	35	24.14%	125	86.21%
Fraco (2)	12	8.28%	137	94.48%
Insuficiente (1)	5	3.45%	142	97.93%
Indisponível (0)	2	1.38%	144	99.31%
Não sei avaliar	1	0.69%	145	100.00%
TOTAL	145	100.00%	-	-

Estatísticas

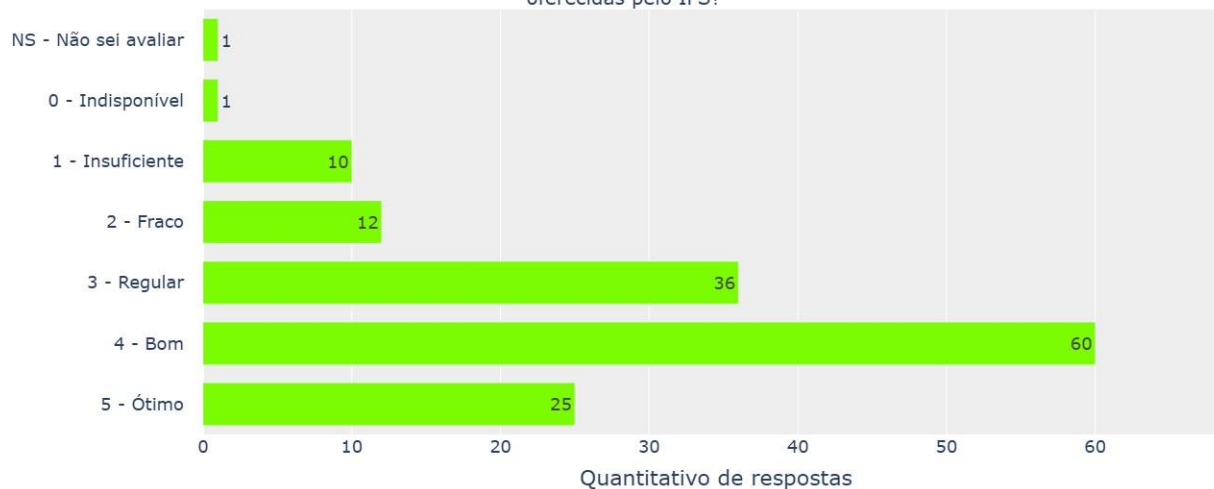
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.64
Mediana	4
Variância	1.20
Desvio Padrão	1.09
Coefficiente de Variação	30.07%
Índice de Aprovação	62.50%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 4 (Políticas de Gestão) e à Dimensão 6 do SINAES, pois analisa a organização interna, o fluxo de trabalho e a eficiência da gestão setorial.

- **Questão**

**Geral - Técnicos-Administrativo - Instituto Federal de Sergipe**

Questão 4. Como você avalia as oportunidades de capacitação e desenvolvimento profissional oferecidas pelo IFS?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	25	17.24%	25	17.24%
Bom (4)	60	41.38%	85	58.62%
Regular (3)	36	24.83%	121	83.45%
Fraco (2)	12	8.28%	133	91.72%
Insuficiente (1)	10	6.90%	143	98.62%
Indisponível (0)	1	0.69%	144	99.31%
Não sei avaliar	1	0.69%	145	100.00%
T O T A L	145	100.00%	-	-

Estatísticas

Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.52
Mediana	4
Variância	1.27
Desvio Padrão	1.13
Coefficiente de Variação	32.04%
Índice de Aprovação	59.03%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Pertence ao Eixo 4 (Políticas de Gestão) e à Dimensão 5 do SINAES (Políticas de Pessoal), avaliando as condições de bem-estar laboral, infraestrutura administrativa e a integração entre os diversos setores da instituição.

- **Questão**

**Geral - Técnicos-Administrativo - Instituto Federal de Sergipe**

Questão 5. Como você avalia as condições de trabalho em relação aos recursos e equipamentos disponíveis?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	15	10.34%	15	10.34%
Bom (4)	50	34.48%	65	44.83%
Regular (3)	44	30.34%	109	75.17%
Fraco (2)	16	11.03%	125	86.21%
Insuficiente (1)	19	13.10%	144	99.31%
Indisponível (0)	0	0.00%	144	99.31%
Não sei avaliar	1	0.69%	145	100.00%
TOTAL	145	100.00%	-	-

Estatísticas

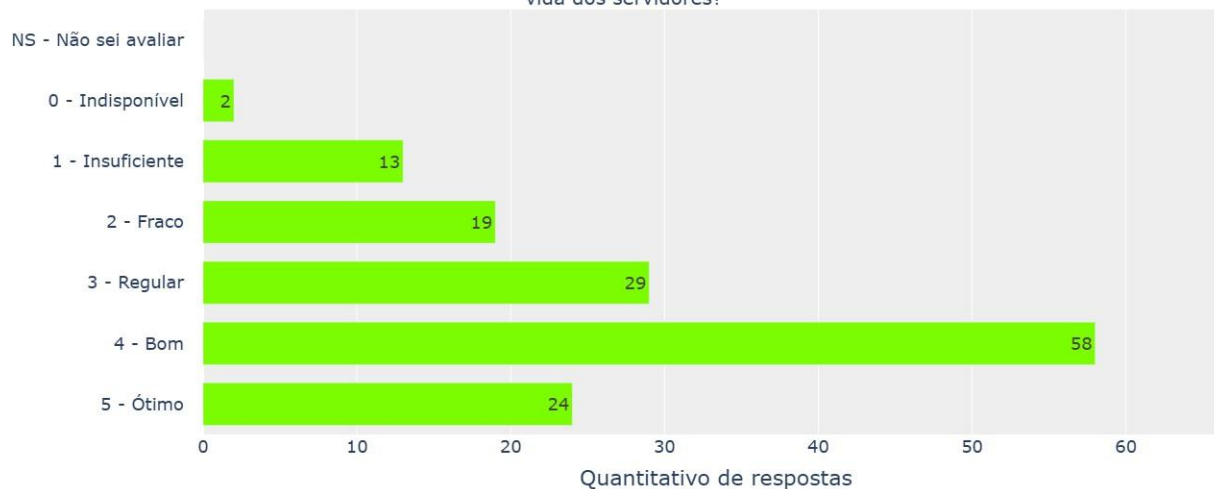
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.18
Mediana	3
Variância	1.38
Desvio Padrão	1.17
Coefficiente de Variação	36.93%
Índice de Aprovação	45.14%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 do SINAES, focando na disponibilidade e funcionalidade das ferramentas e materiais necessários para a execução das atividades laborais.

- **Questão**

**Geral - Técnicos-Administrativo - Instituto Federal de Sergipe**

Questão 6. Como você avalia as políticas institucionais voltadas para valorização e qualidade de vida dos servidores?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	24	16.55%	24	16.55%
Bom (4)	58	40.00%	82	56.55%
Regular (3)	29	20.00%	111	76.55%
Fraco (2)	19	13.10%	130	89.66%
Insuficiente (1)	13	8.97%	143	98.62%
Indisponível (0)	2	1.38%	145	100.00%
Não sei avaliar	0	0.00%	145	100.00%
T O T A L	145	100.00%	-	-

Estatísticas

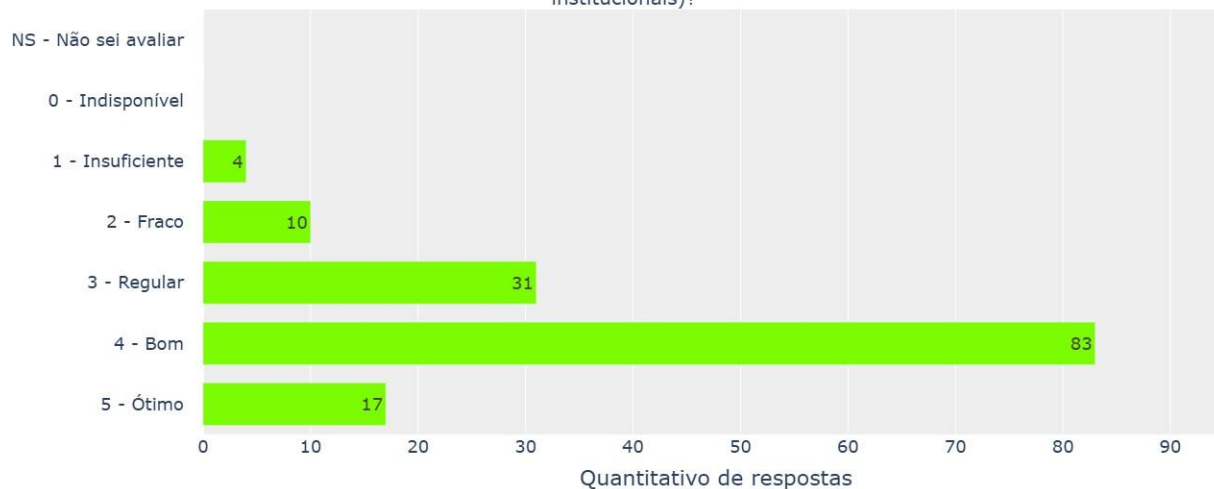
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.38
Mediana	4
Variância	1.54
Desvio Padrão	1.24
Coefficiente de Variação	36.75%
Índice de Aprovação	56.55%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Pertence ao Eixo 4 (Políticas de Gestão) e à Dimensão 5 do SINAES (Políticas de Pessoal), avaliando as condições de bem-estar laboral, infraestrutura administrativa e a integração entre os diversos setores da instituição.

- **Questão**

**Geral - Técnicos-Administrativo - Instituto Federal de Sergipe**

Questão 7. Como você avalia a comunicação interna (circulares, informativos, reuniões, canais institucionais)?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	17	11.72%	17	11.72%
Bom (4)	83	57.24%	100	68.97%
Regular (3)	31	21.38%	131	90.34%
Fraco (2)	10	6.90%	141	97.24%
Insuficiente (1)	4	2.76%	145	100.00%
Indisponível (0)	0	0.00%	145	100.00%
Não sei avaliar	0	0.00%	145	100.00%
TOTAL	145	100.00%	-	-

Estatísticas

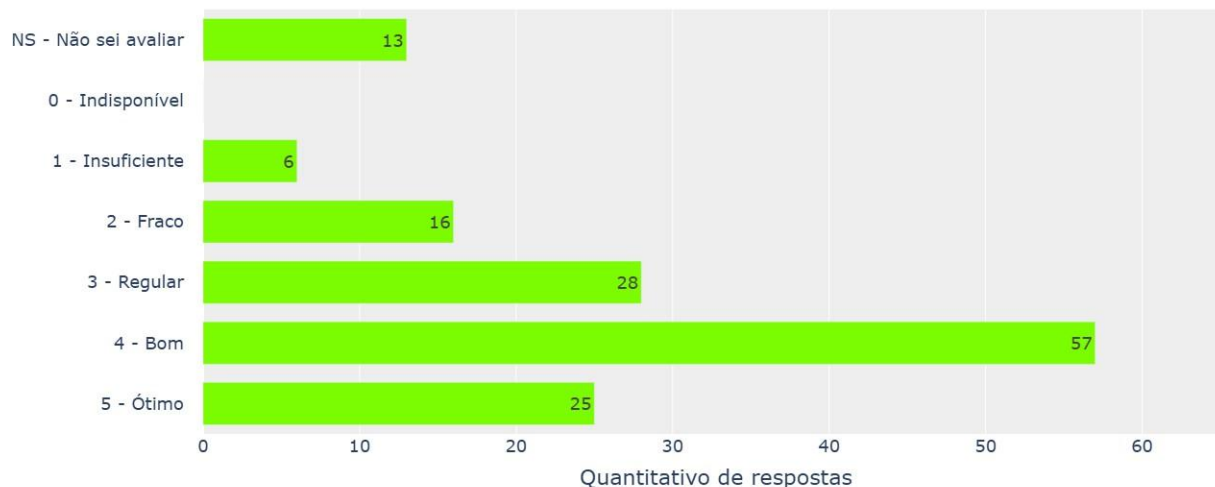
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.68
Mediana	4
Variância	0.76
Desvio Padrão	0.87
Coefficiente de Variação	23.67%
Índice de Aprovação	68.97%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 3 (Políticas Acadêmicas) e à Dimensão 4 do SINAES, avaliando a transparência e a eficácia da comunicação oficial entre a instituição e seus colaboradores.

- **Questão**

**Geral - Técnicos-Administrativo - Instituto Federal de Sergipe**

Questão 8. Como você avalia a participação do IFS em ações de responsabilidade social e ambiental?



Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	25	17.24%	25	17.24%
Bom (4)	57	39.31%	82	56.55%
Regular (3)	28	19.31%	110	75.86%
Fraco (2)	16	11.03%	126	86.90%
Insuficiente (1)	6	4.14%	132	91.03%
Indisponível (0)	0	0.00%	132	91.03%
Não sei avaliar	13	8.97%	145	100.00%
T O T A L	145	100.00%	-	-

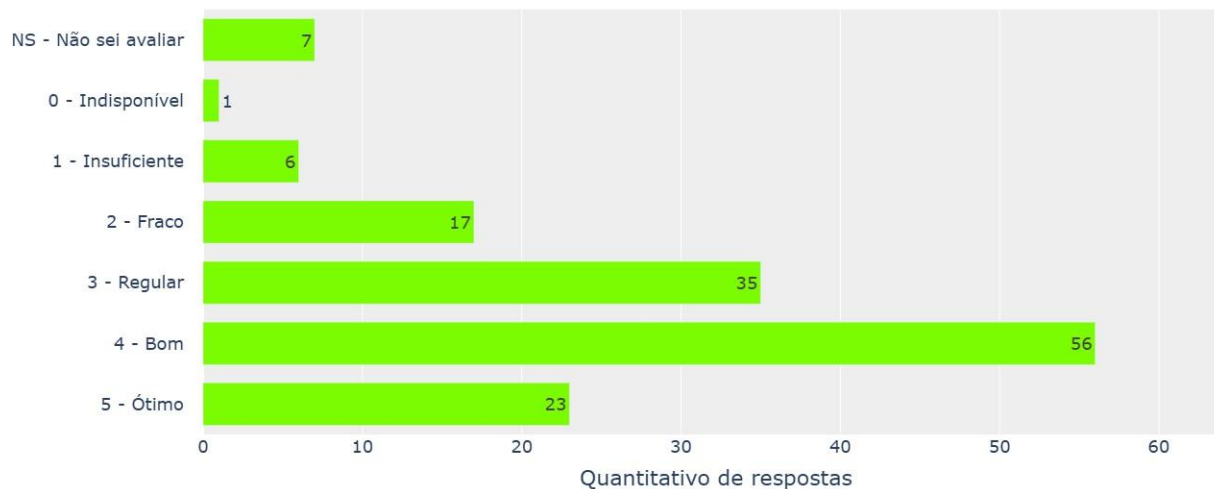
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.60
Mediana	4
Variância	1.14
Desvio Padrão	1.07
Coefficiente de Variação	29.71%
Índice de Aprovação	62.12%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 2 (Desenvolvimento Institucional) e à Dimensão 3 do SINAES, focando na percepção do servidor sobre o compromisso ético e social da instituição.

- **Questão**

**Geral - Técnicos-Administrativo - Instituto Federal de Sergipe**

Questão 9. Como você avalia a integração do seu setor com a comunidade acadêmica e externa?



Distribuição				
Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	23	15.86%	23	15.86%
Bom (4)	56	38.62%	79	54.48%
Regular (3)	35	24.14%	114	78.62%
Fraco (2)	17	11.72%	131	90.34%
Insuficiente (1)	6	4.14%	137	94.48%
Indisponível (0)	1	0.69%	138	95.17%
Não sei avaliar	7	4.83%	145	100.00%
TOTAL	145	100.00%	-	-

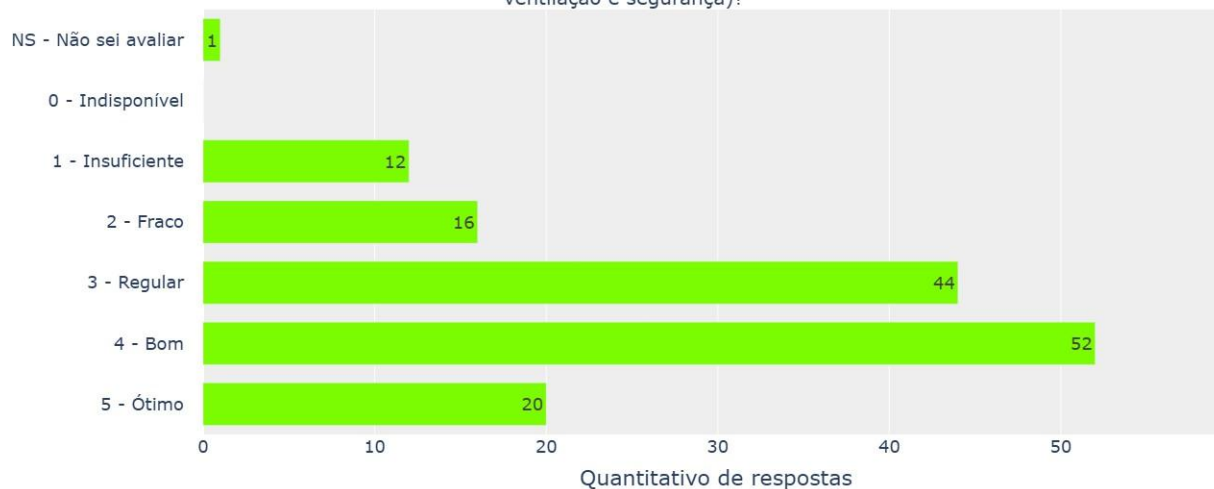
Estatísticas	
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.51
Mediana	4
Variância	1.19
Desvio Padrão	1.09
Coefficiente de Variação	31.05%
Índice de Aprovação	57.25%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 2 (Desenvolvimento Institucional) e à Dimensão 3 do SINAES, pois avalia o impacto das atividades do setor e sua contribuição para a responsabilidade social institucional.

- **Questão**

**Geral - Técnicos-Administrativo - Instituto Federal de Sergipe**

Questão 10. Como você avalia as condições do ambiente de trabalho (mobiliário, iluminação, ventilação e segurança)?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	20	13.79%	20	13.79%
Bom (4)	52	35.86%	72	49.66%
Regular (3)	44	30.34%	116	80.00%
Fraco (2)	16	11.03%	132	91.03%
Insuficiente (1)	12	8.28%	144	99.31%
Indisponível (0)	0	0.00%	144	99.31%
Não sei avaliar	1	0.69%	145	100.00%
T O T A L	145	100.00%	-	-

Estatísticas

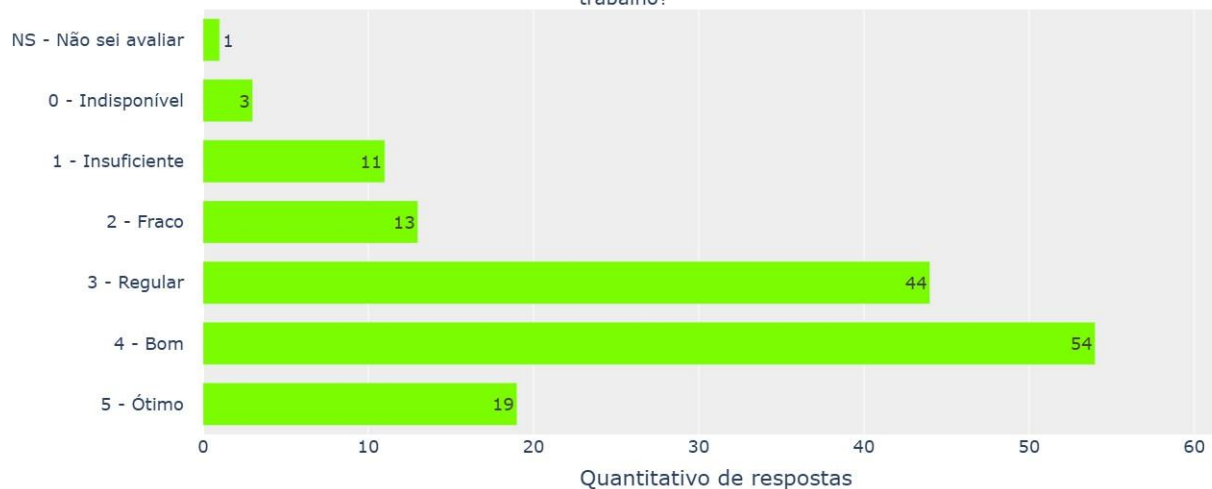
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.36
Mediana	3.5
Variância	1.24
Desvio Padrão	1.11
Coefficiente de Variação	33.12%
Índice de Aprovação	50.00%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 do SINAES, analisando a adequação física e ergonômica dos postos de trabalho.

- **Questão**

**Geral - Técnicos-Administrativo - Instituto Federal de Sergipe**

Questão 11. Como você avalia a acessibilidade e manutenção dos espaços físicos de seu local de trabalho?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	19	13.10%	19	13.10%
Bom (4)	54	37.24%	73	50.34%
Regular (3)	44	30.34%	117	80.69%
Fraco (2)	13	8.97%	130	89.66%
Insuficiente (1)	11	7.59%	141	97.24%
Indisponível (0)	3	2.07%	144	99.31%
Não sei avaliar	1	0.69%	145	100.00%
TOTAL	145	100.00%	-	-

Estatísticas

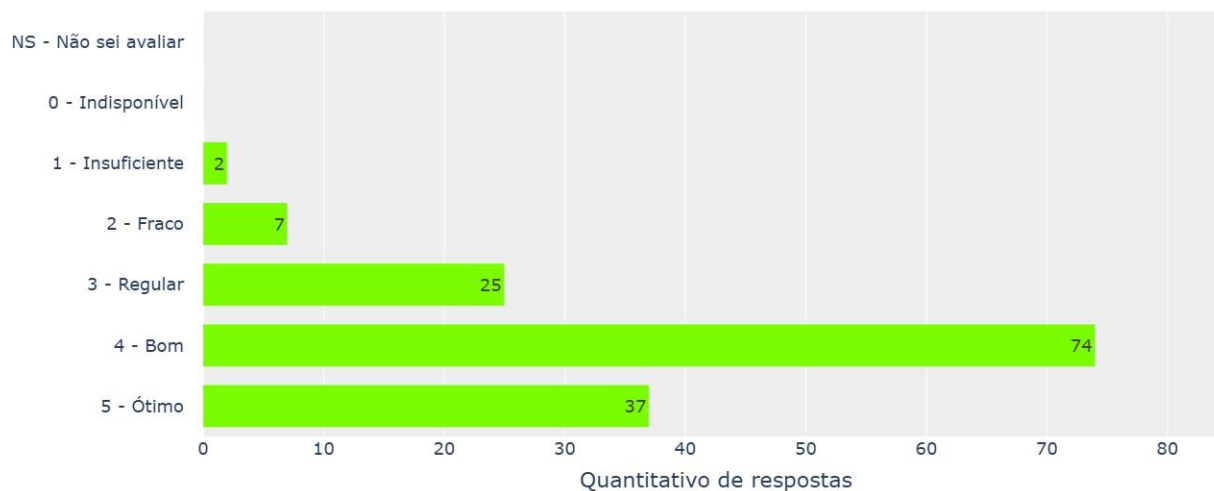
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.33
Mediana	4
Variância	1.38
Desvio Padrão	1.18
Coefficiente de Variação	35.30%
Índice de Aprovação	50.69%
Indicador de Aprovação	Ponto a melhorar

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 do SINAES, avaliando a conservação e a eliminação de barreiras arquitetônicas nos ambientes administrativos.

- **Questão**

**Geral - Técnicos-Administrativo - Instituto Federal de Sergipe**

Questão 12. Como você avalia os serviços de apoio (limpeza, refeitório, banheiros, portaria)?



Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	37	25.52%	37	25.52%
Bom (4)	74	51.03%	111	76.55%
Regular (3)	25	17.24%	136	93.79%
Fraco (2)	7	4.83%	143	98.62%
Insuficiente (1)	2	1.38%	145	100.00%
Indisponível (0)	0	0.00%	145	100.00%
Não sei avaliar	0	0.00%	145	100.00%
T O T A L	145	100.00%	-	-

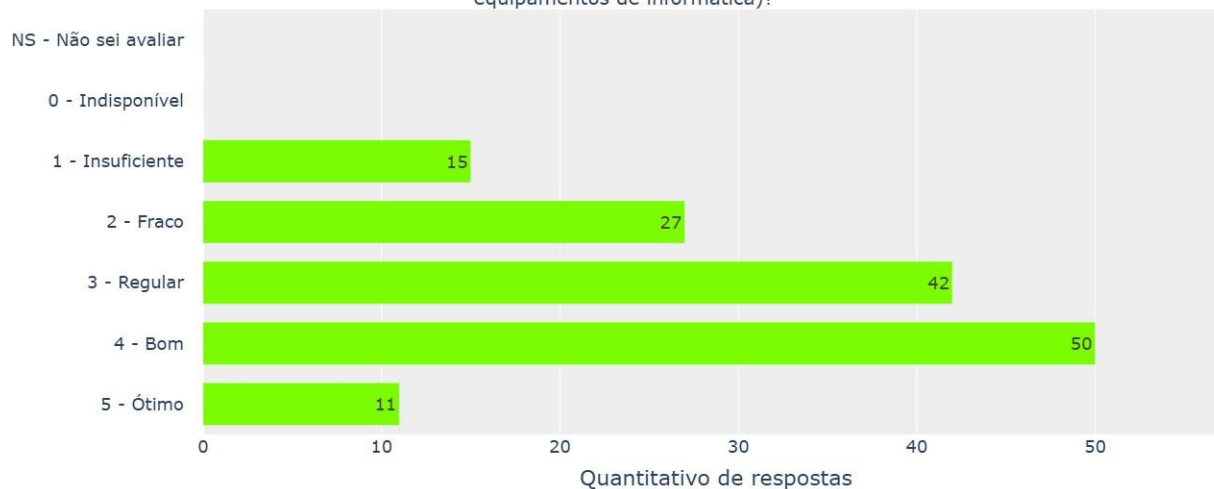
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.94
Mediana	4
Variância	0.75
Desvio Padrão	0.86
Coefficiente de Variação	21.91%
Índice de Aprovação	76.55%
Indicador de Aprovação	Potencialidade

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 do SINAES, avaliando a qualidade dos serviços básicos que sustentam o funcionamento das instalações.

- **Questão**

**Geral - Técnicos-Administrativo - Instituto Federal de Sergipe**

Questão 13. Como você avalia os recursos tecnológicos (internet, sistemas administrativos, equipamentos de informática)?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	11	7.59%	11	7.59%
Bom (4)	50	34.48%	61	42.07%
Regular (3)	42	28.97%	103	71.03%
Fraco (2)	27	18.62%	130	89.66%
Insuficiente (1)	15	10.34%	145	100.00%
Indisponível (0)	0	0.00%	145	100.00%
Não sei avaliar	0	0.00%	145	100.00%
T O T A L	145	100.00%	-	-

Estatísticas

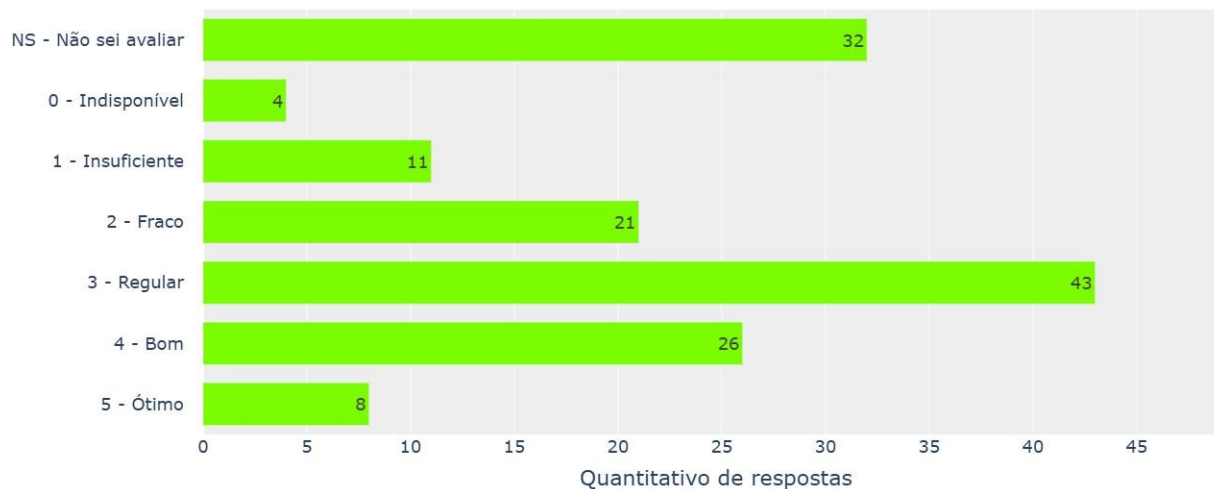
Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.10
Mediana	3
Variância	1.25
Desvio Padrão	1.12
Coefficiente de Variação	35.97%
Índice de Aprovação	42.07%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Esta questão vincula-se ao Eixo 5 (Infraestrutura Física) e à Dimensão 7 do SINAES, pois trata da infraestrutura tecnológica e de sistemas essenciais para a rotina administrativa.

- **Questão**

**Geral - Técnicos-Administrativo - Instituto Federal de Sergipe**

Questão 14. Você tem conhecimento das ações da CPA e da autoavaliação institucional do IFS?



Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	8	5.52%	8	5.52%
Bom (4)	26	17.93%	34	23.45%
Regular (3)	43	29.66%	77	53.10%
Fraco (2)	21	14.48%	98	67.59%
Insuficiente (1)	11	7.59%	109	75.17%
Indisponível (0)	4	2.76%	113	77.93%
Não sei avaliar	32	22.07%	145	100.00%
T O T A L	145	100.00%	-	-

Medida	Resultado
Moda	3
Média	2.88
Mediana	3
Variância	1.41
Desvio Padrão	1.19
Coefficiente de Variação	41.11%
Índice de Aprovação	30.09%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentários da CPA: Existe um hiato de comunicação; muitos servidores desconhecem o papel da autoavaliação, o que prejudica a gestão democrática. Relaciona-se ao Eixo 1 (Planejamento e Avaliação Institucional) e à Dimensão 8 do SINAES, verificando o engajamento do servidor nos processos de autoavaliação e o uso da comunicação interna como ferramenta de gestão estratégica.

- **Questão**

**Geral - Técnicos-Administrativo - Instituto Federal de Sergipe**

Questão 15. Como você avalia sua participação nos processos de planejamento e avaliação institucional?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	12	8.28%	12	8.28%
Bom (4)	48	33.10%	60	41.38%
Regular (3)	44	30.34%	104	71.72%
Fraco (2)	22	15.17%	126	86.90%
Insuficiente (1)	2	1.38%	128	88.28%
Indisponível (0)	4	2.76%	132	91.03%
Não sei avaliar	13	8.97%	145	100.00%
T O T A L	145	100.00%	-	-

Estatísticas

Medida	Resultado
Moda	4
Média	3.26
Mediana	3
Variância	1.17
Desvio Padrão	1.08
Coefficiente de Variação	33.20%
Índice de Aprovação	45.45%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentário da CPA: Relaciona-se ao Eixo 1 (Planejamento e Avaliação Institucional) e à Dimensão 8 do SINAES, verificando o engajamento do servidor nos processos de autoavaliação e o uso da comunicação interna como ferramenta de gestão estratégica.

- **Questão**

**Geral - Técnicos-Administrativo - Instituto Federal de Sergipe**

Questão 16. Como você avalia a adequação dos recursos humanos e financeiros para funcionamento do seu setor?



Distribuição

Conceito (X)	Frequência absoluta (fi)	Frequência relativa (fi%)	Frequência acumulada (Fi)	Frequência acumulada relativa (Fi%)
Ótimo (5)	5	3.45%	5	3.45%
Bom (4)	37	25.52%	42	28.97%
Regular (3)	44	30.34%	86	59.31%
Fraco (2)	31	21.38%	117	80.69%
Insuficiente (1)	17	11.72%	134	92.41%
Indisponível (0)	3	2.07%	137	94.48%
Não sei avaliar	8	5.52%	145	100.00%
T O T A L	145	100.00%	-	-

Estatísticas

Medida	Resultado
Moda	3
Média	2.80
Mediana	3
Variância	1.31
Desvio Padrão	1.14
Coefficiente de Variação	40.78%
Índice de Aprovação	30.66%
Indicador de Aprovação	Fragilidade

Comentários da CPA: A inadequação orçamentária para o funcionamento dos setores é uma barreira crítica para a eficiência institucional. Esta questão vincula-se ao Eixo 4 (Políticas de Gestão) e à Dimensão 10, avaliando a sustentabilidade financeira e a capacidade da gestão em prover recursos humanos e financeiros para o funcionamento das unidades.

## 5. FRAGILIDADES DETECTADAS, PONTOS A MELHORAR E POTENCIALIDADES

Este capítulo consolida os resultados do Índice de Aprovação (IA) por segmento, permitindo uma visão panorâmica das lacunas e dos acertos institucionais. A classificação segue a metodologia descrita no Capítulo 2, correlacionando os achados com os objetivos estratégicos do PDI 2026-2031.

### 5.1 Fragilidades Críticas (IA < 50%)

As fragilidades críticas representam os gargalos que demandam intervenção imediata, pois impactam diretamente a qualidade das atividades finalísticas.

- **Infraestrutura Física e Climatização:** discentes e docentes convergem na avaliação negativa sobre o conforto térmico e a acústica das salas de aula.
  - **Confronto com o PDI:** o PDI 2026-2031 (p. 158) prevê dotação orçamentária específica para a modernização de ambientes de aprendizagem, que deve ser priorizada nos campi com menores IAs.
- **Conectividade e TI:** a instabilidade da rede Wi-Fi e a obsolescência de equipamentos de informática foram apontadas por todos os segmentos, especialmente pelos técnicos-administrativos.
- **Conhecimento Institucional (PDI/CPA):** o baixo índice de familiaridade dos discentes com os documentos norteadores da instituição prejudica a participação democrática, sendo uma fragilidade acentuada neste segmento.
- **Responsabilidade social e extensão:** contrariando as expectativas institucionais, os dados indicam fragilidades críticas na percepção de discentes e docentes quanto ao incentivo a projetos de extensão e às políticas de responsabilidade social, sugerindo a necessidade de revisão do alcance dessas ações.

## 5.2 Pontos a Melhorar (50% ≤ IA ≤ 70%)

Estes pontos apresentam um desempenho satisfatório, mas indicam uma tendência de declínio ou necessidade de ajustes preventivos.

- **Políticas de Permanência e Êxito:** Embora a assistência estudantil seja bem avaliada em sua execução, a percepção sobre o alcance dos auxílios e o suporte de nivelamento acadêmico demanda expansão.
- **Comunicação Interna:** A circulação de informações entre a Reitoria e os campi é vista como um processo que necessita de maior agilidade e transparência, atingindo níveis de fragilidade crítica especificamente para o corpo docente.
- **Capacitação e Valorização:** O corpo docente e técnico sinaliza a necessidade de editais mais frequentes e diversificados para qualificação profissional e pós-graduação *stricto sensu*.
- **Acervo e Biblioteca:** A qualidade e atualização do acervo físico e digital, bem como o mobiliário e os recursos tecnológicos da biblioteca, figuram como pontos de atenção que necessitam de investimentos para manter a adequação pedagógica.

## 5.3 Potencialidades (IA > 70%)

As potencialidades representam os diferenciais competitivos e os pilares de qualidade do IFS.

- **Corpo Docente:** A atuação dos professores, sua titulação e o domínio dos conteúdos são os itens mais bem avaliados pelos discentes em todos os campi.
- **Atendimento da Biblioteca:** O atendimento prestado pelas equipes das bibliotecas figura como uma potencialidade consolidada, sendo o ponto de maior destaque positivo dentro da infraestrutura de apoio ao ensino.

## 5.4 Quadro Resumo de Desempenho por Segmento

Segmento	Principal Fragilidade	Principal Potencialidade

<b>Discentes</b>	Climatização e Conectividade	Atuação Docente e Biblioteca
<b>Docentes</b>	Recursos para Pesquisa e Infraestrutura	Autonomia e Relações Interpessoais
<b>Técnicos</b>	Recursos Humanos e Equipamentos de TI	Programa de Gestão e Desempenho (PGD)

## **6. AÇÕES DOS GESTORES PARA MINIMIZAR AS FRAGILIDADES**

O planejamento estratégico do Instituto Federal de Sergipe para o ciclo subsequente fundamenta-se no confronto direto entre as percepções de insatisfação colhidas pela CPA e as capacidades executivas da gestão. Para mitigar as fragilidades críticas detectadas, a Reitoria e as Pró-Reitorias estruturaram um conjunto de ações transversais que visam à recuperação da infraestrutura e ao fortalecimento das atividades finalísticas (BRASIL, 2026, p. 15).

### **6.1 Enfrentamento das Fragilidades de Infraestrutura e TI**

Em resposta às avaliações negativas sobre climatização, acústica e conectividade, a gestão executou, ao longo de 2025, plano de manutenção de infraestrutura física e a modernização tecnológica. Como ação de curto e médio prazo, o Relatório de Gestão registra a formalização de contratos de serviços continuados para manutenção de ar-condicionado e a substituição gradual de equipamentos audiovisuais. No PDI 2026-2031, essas ações estão consolidadas no "Plano Diretor de Infraestrutura", que prevê a reforma integral de laboratórios e o upgrade da rede lógica em todos os campi (BRASIL, 2026, p. 88).

### **6.2 Políticas de Comunicação e Engajamento Institucional**

Para sanar a baixa familiaridade com o PDI e o distanciamento dos técnicos-administrativos nos processos de planejamento, o IFS implementou ferramentas de Business Intelligence (BI) para dar transparência aos indicadores. Para o médio prazo, a gestão iniciou a descentralização do planejamento por meio dos Planos de Ação dos Campi, visando elevar o engajamento e a compreensão dos documentos norteadores pela comunidade acadêmica (BRASIL, 2026, p. 110).

### **6.3 Fortalecimento Acadêmico, Pesquisa e Extensão**

No âmbito acadêmico, para mitigar as carências em monitoria e incentivo à pesquisa, a gestão priorizou a recomposição do orçamento destinado à assistência estudantil. Mesmo sob restrições orçamentárias, o IFS manteve o foco na Taxa de Retenção de Alunos (TRA), utilizando os dados da CPA para direcionar recursos de bolsas e auxílios de forma mais assertiva. Resultados positivos já são observados na execução de centenas de projetos de pesquisa e extensão, com destaque para os programas "Mulheres Mil" e "PARTIU IF", que fortalecem o papel social da instituição (BRASIL, 2026, p. 32; p. 62).

### **6.4 Gestão de Pessoas e Valorização Profissional**

As fragilidades na gestão de pessoas, acentuadas pela escassez de novos códigos de vagas, foram enfrentadas com a consolidação do Programa de Gestão e Desempenho (PGD). Esta ação de longo prazo busca otimizar a força de trabalho e reduzir a sobrecarga administrativa, permitindo maior suporte às atividades de ensino. Adicionalmente, o PDI 2026-2031 prevê a continuidade de editais de afastamento para pós-graduação, visando à contínua valorização e qualificação do corpo docente e técnico (BRASIL, 2026, p. 78).

## 7. CONCLUSÃO

O encerramento deste ciclo de autoavaliação de 2025 revela um Instituto Federal de Sergipe em pleno exercício de sua função social, utilizando a autocrítica como motor para a excelência acadêmica. Um marco incontestável dessa trajetória de qualificação é a evolução do Índice Geral de Cursos (IGC), que avançou do conceito 3 para 4. Este salto qualitativo é o resultado direto da sinergia entre a maturidade dos processos de autoavaliação conduzidos pela CPA, o rigoroso acompanhamento das avaliações externas de curso e o desempenho dos discentes no ENADE, consolidando o IFS num patamar superior de excelência perante o Ministério da Educação.

O panorama apresentado, contudo, é de contrastes produtivos: se, por um lado, as potencialidades reafirmam a qualidade do corpo docente, o êxito nas políticas de extensão e a eficiência dos serviços de apoio, como a biblioteca (IA > 70%), por outro, as fragilidades críticas em infraestrutura física e climatização (IA < 50%) delimitam os desafios urgentes para o próximo período. A melhoria no IGC demonstra que, embora os aspectos pedagógicos e de pessoal estejam em estágio avançado, a manutenção desse novo patamar de qualidade depende da superação das lacunas estruturais detectadas.

A CPA, ao atuar com a autonomia garantida pela Lei nº 10.861/2004, cumpre seu papel ético e legal de promover a transparência. Este documento, portanto, não é um registro estático, mas um instrumento de gestão viva. O monitoramento contínuo das ações de curto, médio e longo prazo será o fiel da balança para assegurar que as fragilidades aqui detectadas sejam convertidas em melhorias estruturais tangíveis.

Em suma, o compromisso do IFS com uma Educação Profissional e Tecnológica transformadora permanece inalterado. Os resultados deste ciclo fortalecem a governança institucional e renovam o pacto da instituição com a sociedade sergipana e

com as diretrizes de qualidade do Ministério da Educação, rumo a um novo ciclo de desenvolvimento e inclusão.

## REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BARBETTA, Pedro Alberto. **Estatística aplicada às Ciências Sociais**. 5. ed. Florianópolis: Ed. da UFSC, 2002.

BRASIL. **Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004**. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) e dá outras providências. Brasília, DF: Diário Oficial da União, 2004.

BRASIL. Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Sergipe. Conselho Superior. **Resolução CS/IFS nº 336, de 20 de outubro de 2025**. Aprova o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) 2026-2031. Aracaju: IFS, 2025.

BRASIL. Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Sergipe. Pró-Reitoria de Desenvolvimento Institucional. **Relatório de Gestão: exercício 2025**. Organizador: Márcio de Souza Costa. Aracaju: PRODIN/IFS, 2026.

BRASIL. Ministério da Educação e Cultura. Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira. **Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065/2014**: roteiro para relatório de autoavaliação institucional. Brasília: INEP, 2014.

BRASIL. Ministério da Educação e Cultura. **Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES)**: da concepção à regulamentação. 2. ed. Brasília: INEP, 2004.

MORETTIN, Pedro Alberto; BUSSAB, Wilton de Oliveira. **Estatística básica**. São Paulo: Saraiva, 2023.

OLIVEIRA, L. R. **Um modelo para apoiar a gestão educacional das IES com descoberta de conhecimento baseado no processo de autoavaliação**. 2012. 129 f. Dissertação (Mestrado em Modelagem Computacional de Conhecimento) — Universidade Federal de Alagoas, Maceió, 2012.