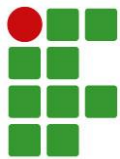


INSTITUTO FEDERAL
Sergipe

Pesquisa de Satisfação com a Infraestrutura Física e Tecnológica

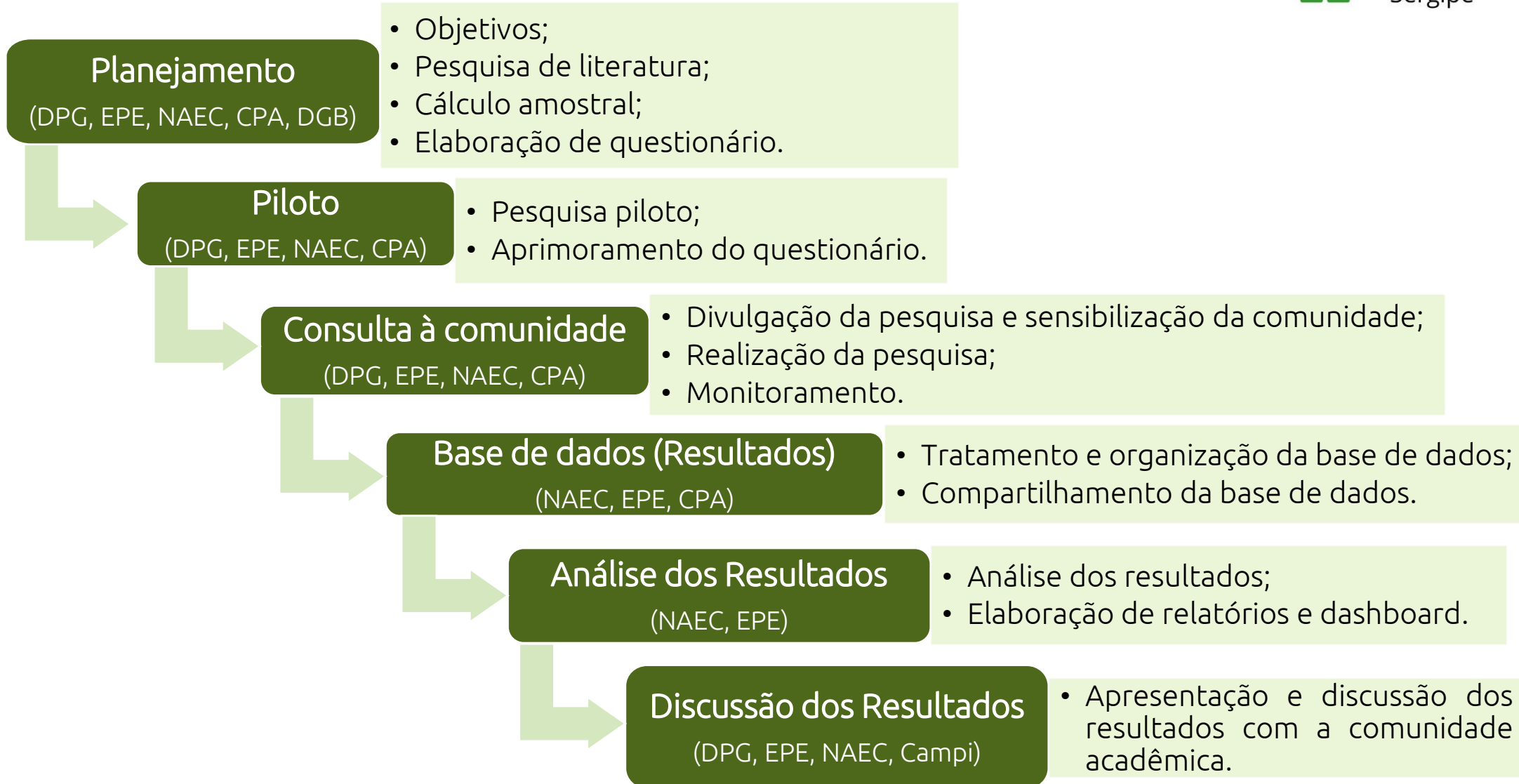
INSTITUTO FEDERAL DE SERGIPE

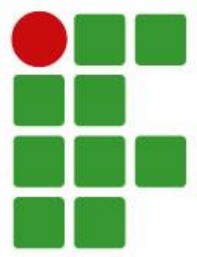
Lagarto
2023



- Esta pesquisa foi uma iniciativa da Pró-Reitoria de Desenvolvimento Institucional (PRODIN), através da Diretoria de Planejamento e Gestão (DPG), realizada de forma conjunta com o Núcleo de Análises Econômicas (NAEC), o Escritório de Projetos Estratégicos (EPE) e a Comissão Própria de Avaliação (CPA).
 - O objetivo foi conhecer, sob a perspectiva do usuário interno, possíveis fragilidades e potencialidades relativas à **infraestrutura física e tecnológica**, a fim de proporcionar melhorias no ambiente físico utilizado pela comunidade acadêmica.
 - A consulta à comunidade ocorreu **entre os dias 20/06 e 27/07/2022**, através da aplicação de um questionário online junto a uma amostra aleatória de **estudantes, docentes, técnicos administrativos e colaboradores terceirizados**.
 - O questionário foi elaborado através da observação de experiências de pesquisas similares em instituições congêneres, adaptando-as à realidade do IFS.
-

Etapas da Pesquisa





INSTITUTO FEDERAL
Sergipe

Amostragem

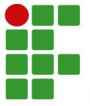


Amostragem

Categoria	Universo	Amostra Planejada	% (A / U)
Discentes	7.466	481	6,4%
TAEs	677	209	30,9%
Docentes	522	209	40,0%
Colaboradores Terc.	68	68	100,0%
Total	8.733	967	11,1%

Categoria	Amostra Planejada	Amostra Realizada	% (AR / AP)
Discentes	481	749	155,7%
TAEs	209	209	100,0%
Docentes	209	135	64,6%
Colaboradores Terc.	68	67	98,5%
Total	967	1.160	120,0%

- De acordo com dados do SIGAA, em jul./22, a comunidade acadêmica do IFS era formada por **8.733 pessoas**.
- Trata-se de um público composto em sua maior parte por discentes.
- Com base nesse número e na distribuição da comunidade entre os *campi*, calculamos que seria necessário realizar **967 entrevistas** para atender aos parâmetros estatísticos desejados.
- Na aplicação dos questionários, foram realizadas ao todo **1.160 entrevistas**, superando em 20% a amostra planejada.



Amostragem

Categoria	Universo	Amostra Planejada	Amostra Realizada	% (AR / AP)
Campus Aracaju	3.316	359	381	106,1%
Campus Lagarto	1.396	144	208	144,4%
Campus São Cristóvão	1.340	141	138	97,9%
Campus Itabaiana	704	76	100	131,6%
Reitoria	414	75	86	114,7%
Campus Estância	734	76	82	107,9%
Campus Tobias Barreto	276	32	58	181,3%
Campus Socorro	239	27	48	177,8%
Campus Propriá	122	13	35	269,2%
Campus Glória	192	24	24	100,0%
Total	8.733	967	1.160	120,0%

- Praticamente, a amostra planejada foi atingida em todos os campi / unidades.
- Com esse quantitativo, as estimativas dessa pesquisa foram obtidas considerando um **nível de significância de 95%** e **margem de erro de 3,0%**.
- Ou seja, caso repetíssemos essa pesquisa 100 vezes, em 95 desses casos os resultados estariam no intervalo de $\pm 3\%$ do % apresentado aqui.

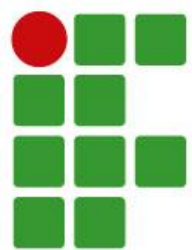


Participação da comunidade acadêmica da Unidade

Campus Lagarto

Categoria	Amostra Planejada	Amostra Realizada	% (AR / AP)
Discentes	77	164	213,0%
Docentes	33	19	57,6%
TAEs	33	23	69,7%
Colaboradores Terc.	1	2	200,0%
Total	144	208	144,4%

- De acordo com dados do SIGAA, em jul./22, a comunidade acadêmica do Campus Lagarto era formada por **1.396 pessoas**.
- Trata-se de um público composto por Discentes, Docentes, Técnicos Administrativos e Colaboradores Terceirizados.
- Com base nesse número e na distribuição da comunidade entre os *campi*, calculamos que seria necessário realizar **144 entrevistas no Campus Lagarto** para atender aos parâmetros estatísticos desejados na pesquisa.
- Na aplicação dos questionários, foram realizadas ao todo **208 entrevistas**, superando em 44,4% a amostra planejada.



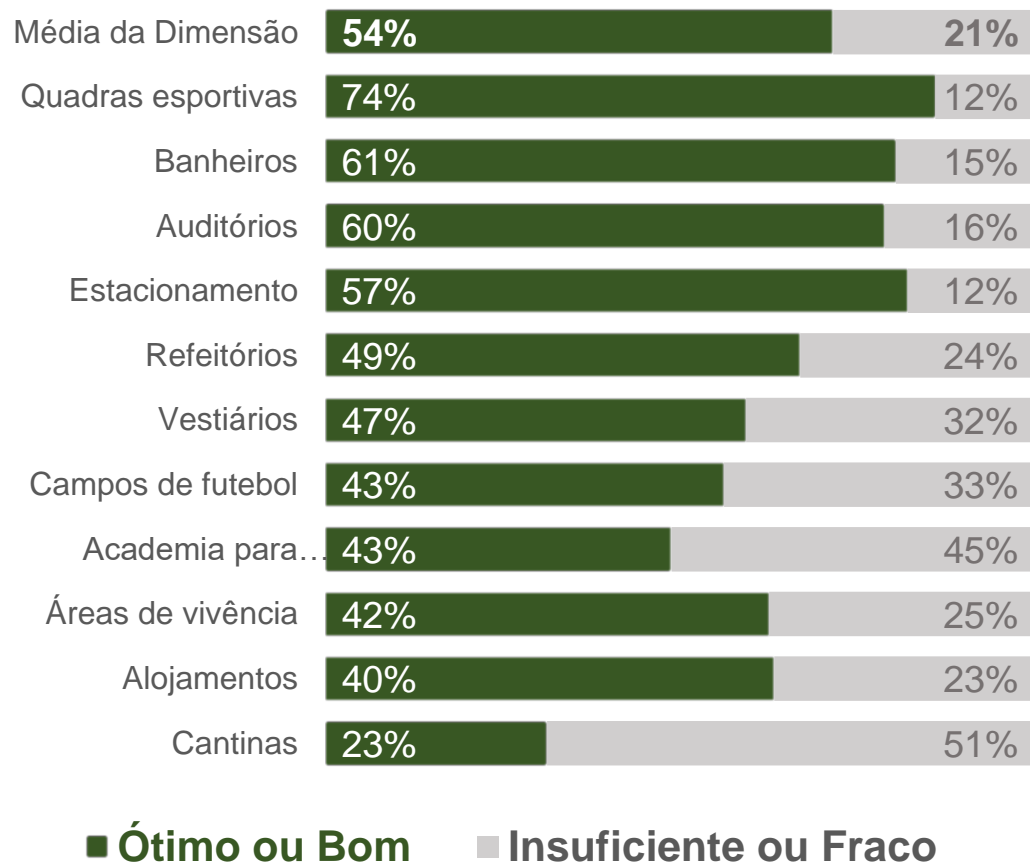
INSTITUTO FEDERAL
Sergipe

Resultados do Instituto Federal de Sergipe Campus Lagarto

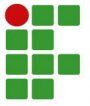
A seguir, serão apresentados os resultados da avaliação da Infraestrutura física e tecnológica da unidade **Campus Lagarto** por parte de sua comunidade acadêmica.



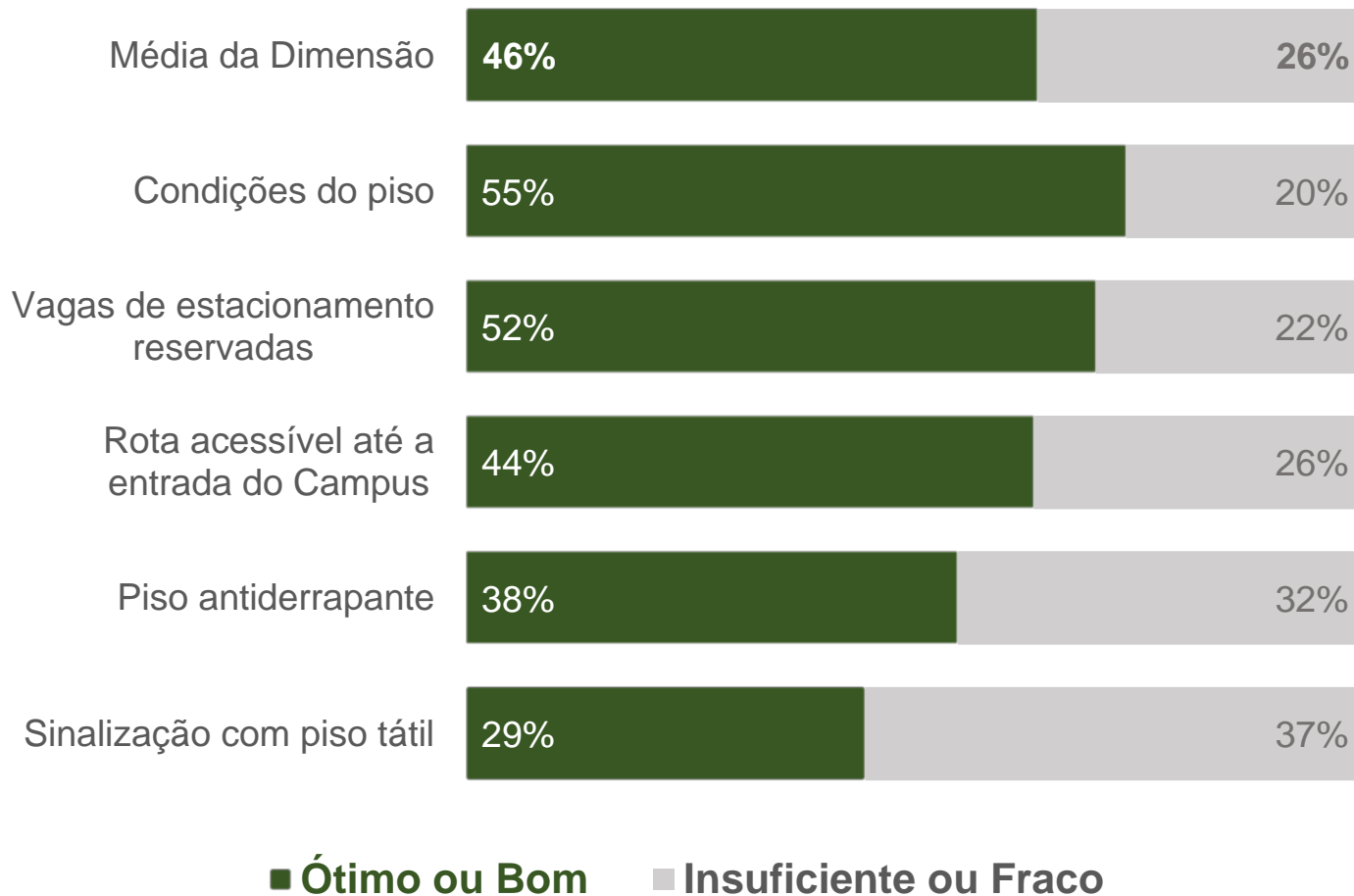
Condições Gerais da Unidade



- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com as **áreas comuns da unidade**, que são compartilhadas por todos os usuários.
- Em geral, **54%** da comunidade avaliou o nível das condições gerais de sua unidade como **Ótimo ou Bom**. Por outro lado, 21% desse público avaliou o nível das condições gerais da unidade como insuficiente ou fraco. "Omitimos" a avaliação **"Regular"** para destacar o Ótimo/Bom e o Insuficiente/Fraco.
- Os itens mais **bem avaliados** foram: **Quadras esportivas, Estacionamentos e Banheiros**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória foram: **Cantinas e Academia**.



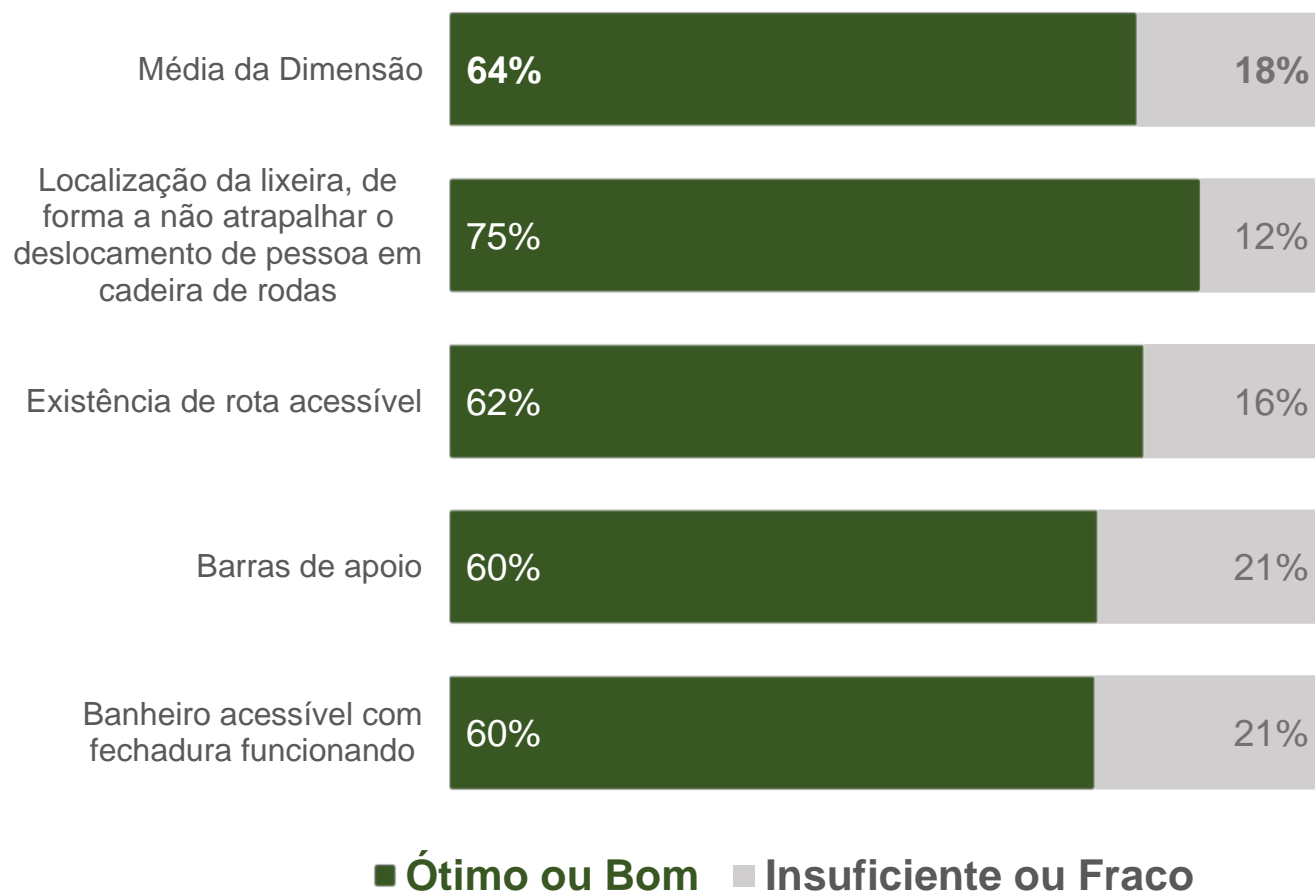
Condições Gerais da Unidade (Acessibilidade para Entrada da Unidade)



- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com os **itens de acessibilidade da entrada da unidade**.
- Em geral, **46%** da comunidade avaliou a acessibilidade para entrada da unidade como **Ótima ou Boa**. Por outro lado, **26%** desse público avaliou a acessibilidade para entrada da unidade como insuficiente ou fraca.
- Os itens mais **bem avaliados** foram: **Vagas de estacionamento** e **Condições do piso**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória foram: **Sinalização com piso tátil** e **Piso antiderrapante**.



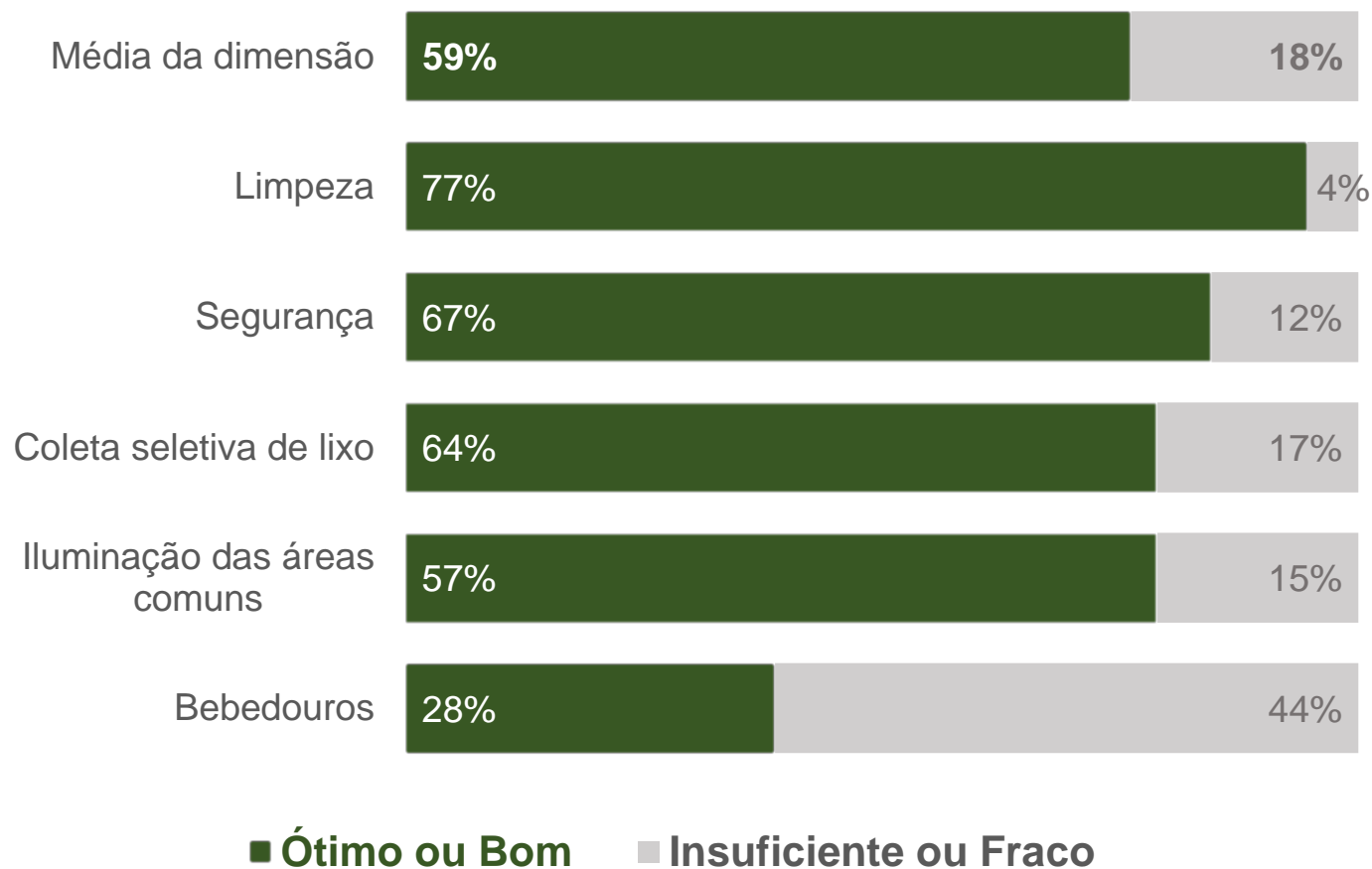
Condições Gerais da Unidade (Acessibilidade no ambiente dos banheiros)



- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com os **itens de acessibilidade ao ambiente dos banheiros**.
- Em geral, **64%** da comunidade avaliou a acessibilidade aos banheiros de sua unidade como **Ótima ou Boa**. Por outro lado, **18%** desse público avaliou a acessibilidade aos banheiros como insuficiente ou fraca.
- Os itens mais **bem avaliados** foram: **Localização da lixeira** e **Existência de rota acessível**., embora observemos uma alta insatisfação especialmente neste último.
- Os itens com avaliação menos satisfatória foram: **Barras de apoio** e **Banheiro acessível**.



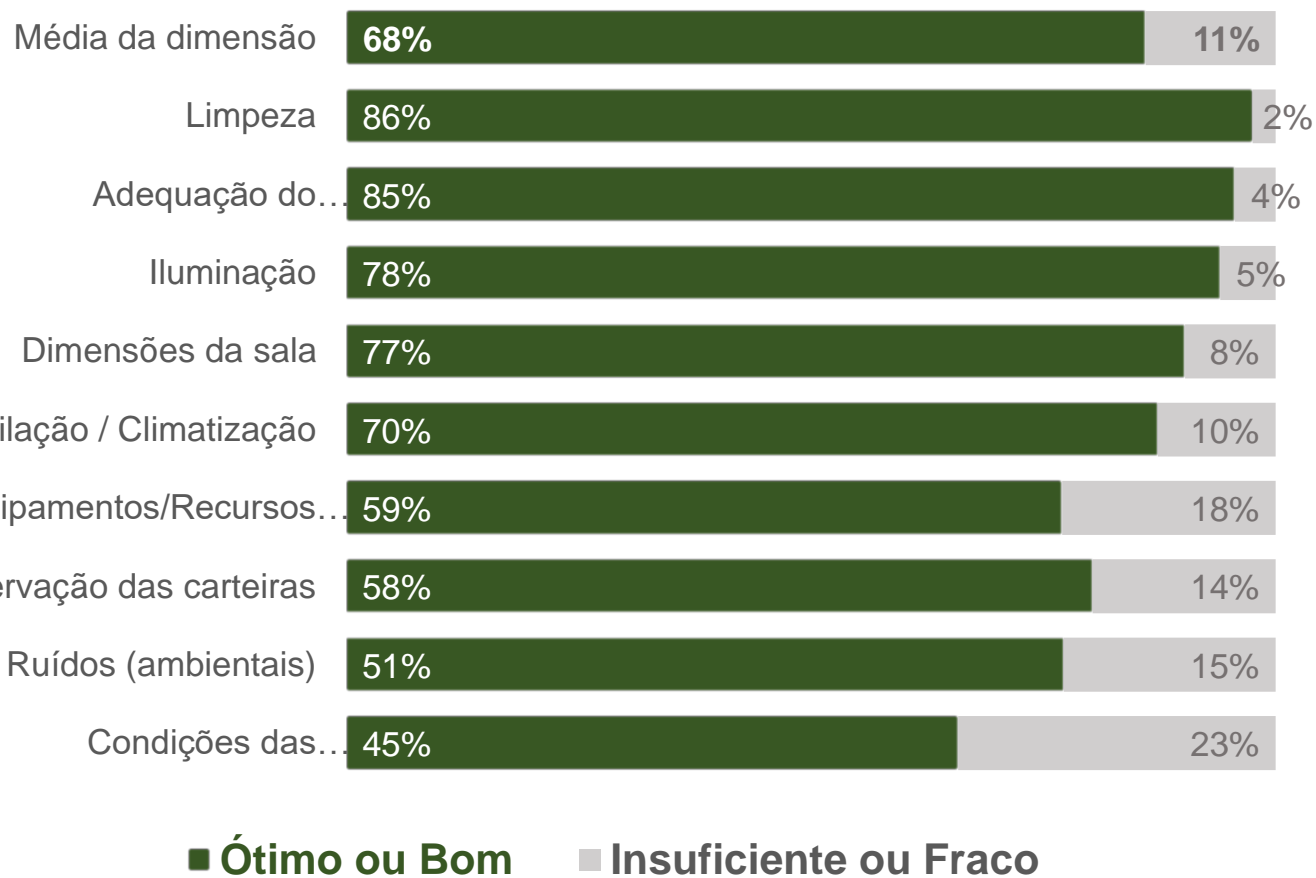
Serviços Comuns



- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com os **serviços comuns da unidade**, que são compartilhados por todos os usuários do campus.
- Em geral, **59%** da comunidade avaliou esses serviços como **Ótimo ou Bom**. Por outro lado, **18%** desse público avaliou a prestação desses serviços como insuficiente ou fraca em sua unidade.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Limpeza** e **segurança**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória e que, portanto, exigem uma atenção especial foram **Bebedouros**, **Iluminação das áreas comuns** e **coleta seletiva**.



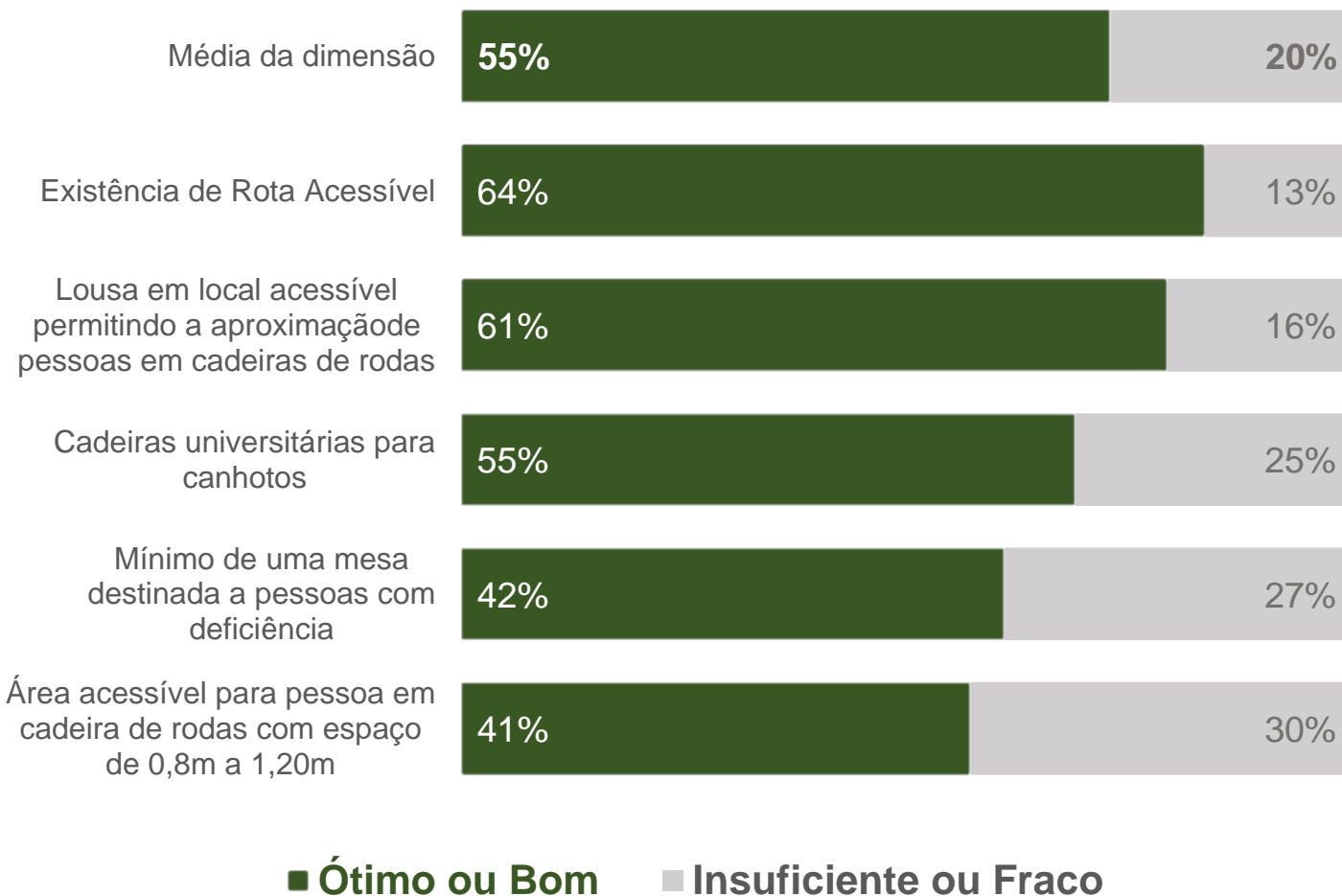
Salas de Aula



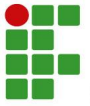
- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com a infraestrutura das **salas de aula da unidade**. Ela foi avaliada apenas por aqueles que afirmaram que utilizavam esse ambiente: 182 pessoas (88% dos 208 participantes).
- Em geral, **68%** da comunidade avaliou a infraestrutura das salas de aula como **Ótima ou Boa**. Por outro lado, 11% desse público a avaliou como insuficiente ou fraca em sua unidade.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Limpeza, Adequação do quadro e iluminação**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória e que, portanto, exigem uma atenção especial foram **Condições das paredes/teto, Equipamentos de áudio visual e Ruídos (ambientais)**.



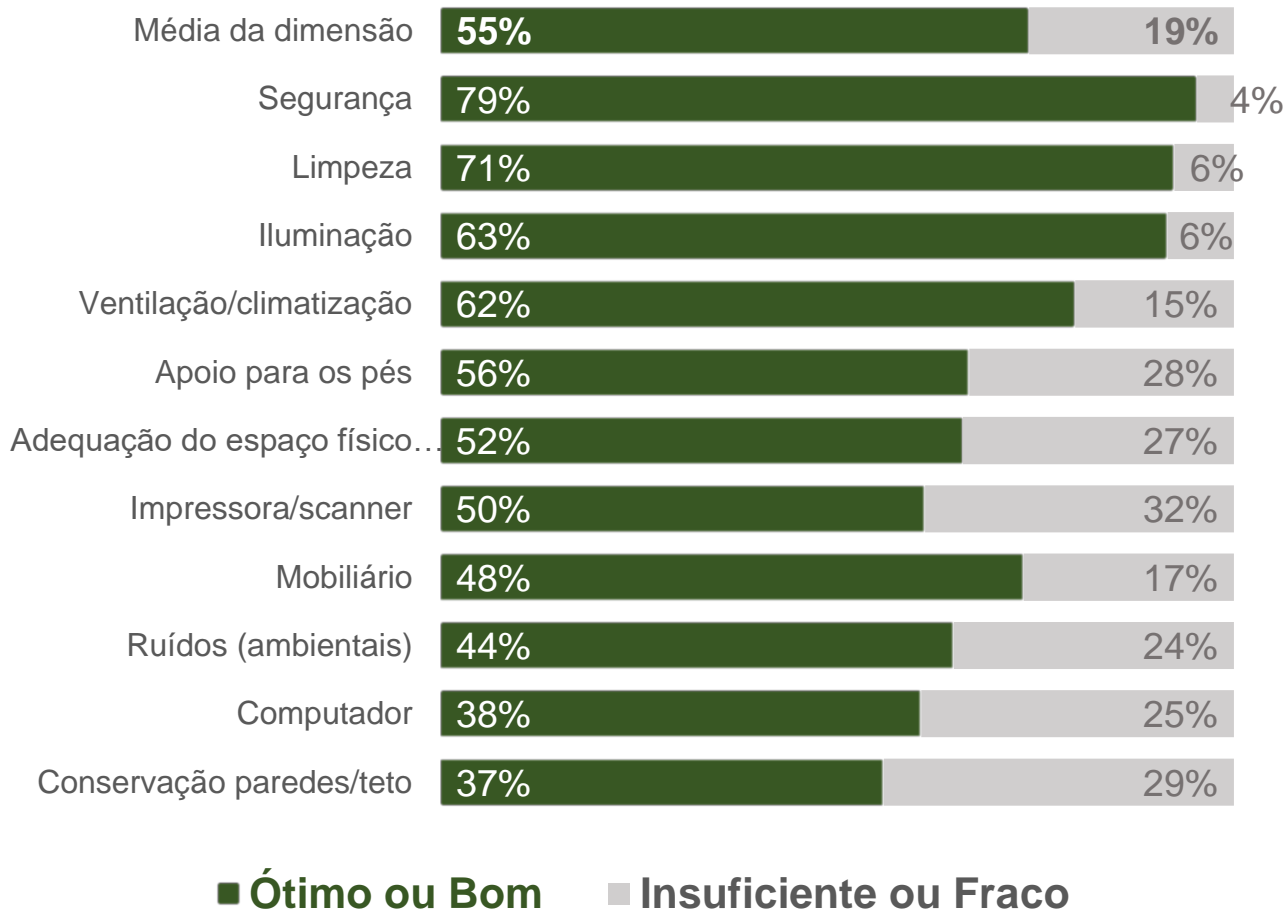
Salas de Aula (Acessibilidade)



- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com os **itens de acessibilidade das salas de aula da unidade**.
- Em geral, **55%** da comunidade avaliou a acessibilidade das salas de aula como **Ótima ou Boa**. Por outro lado, 20% desse público a avaliou como insuficiente ou fraca em sua unidade.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Existência de rota acessível** e **Lousa em local acessível**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória foram **Mínimo de uma mesa destinada a PCDs** e **Área acessível para pessoas em cadeira de rodas**.



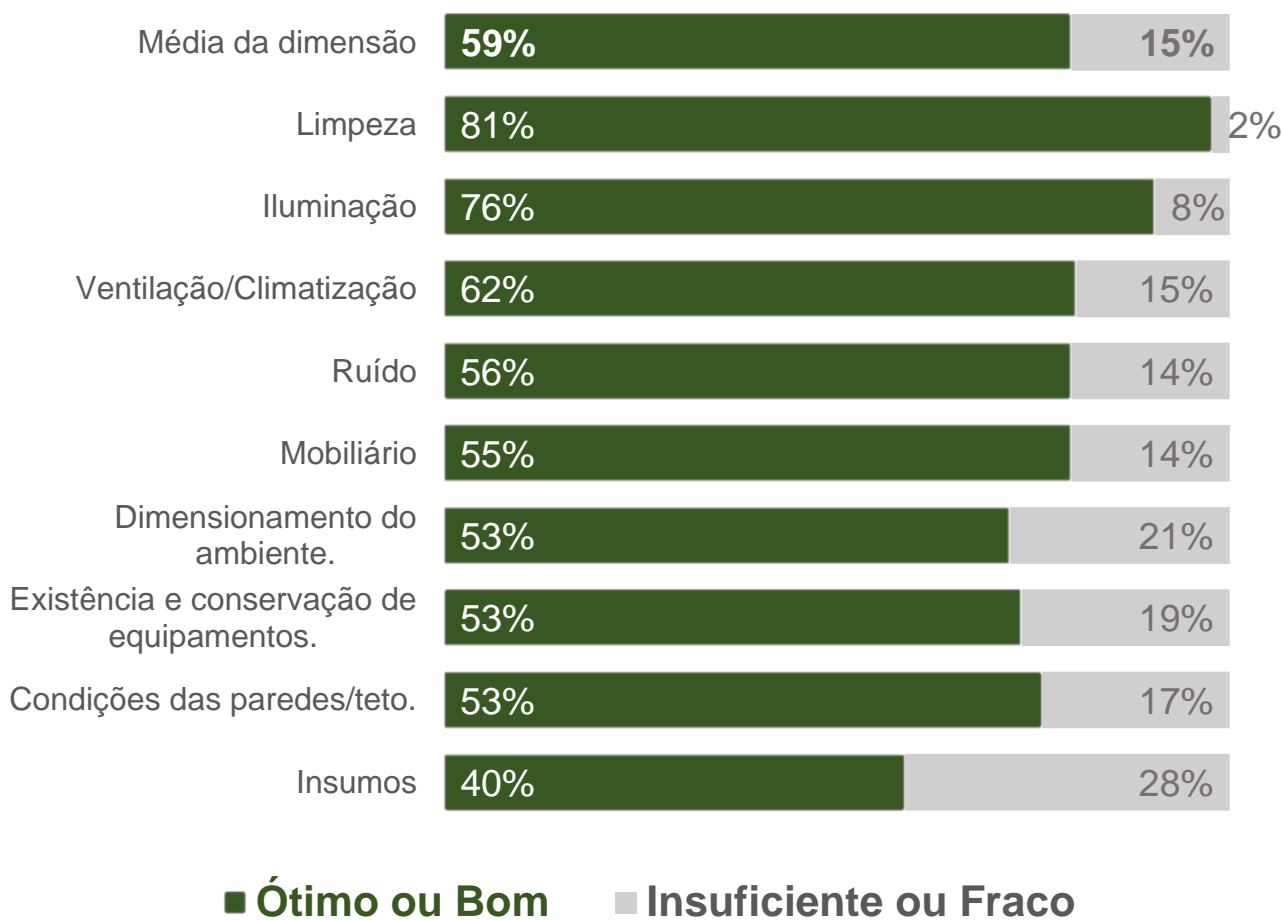
Ambiente Laboral



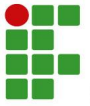
- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com as condições de infraestrutura do **ambiente onde trabalham de forma predominante**, que no IFS pode ser **Sala de Aula** ou **Ambiente Administrativo**. No caso desta unidade, 75% (156) dos participantes avaliaram as Salas de Aula e 25% (52) avaliaram o Ambiente Administrativo.
- Em geral, **55%** da comunidade avaliou a infraestrutura de seu ambiente de trabalho como **Ótima ou Boa** e apenas 19% desse público a avaliou como insuficiente ou fraca.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Segurança, Limpeza, e iluminação**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória e que, portanto, exigem um pouco mais de atenção foram conservação paredes/tetos, Computador e Ruídos (ambientais).



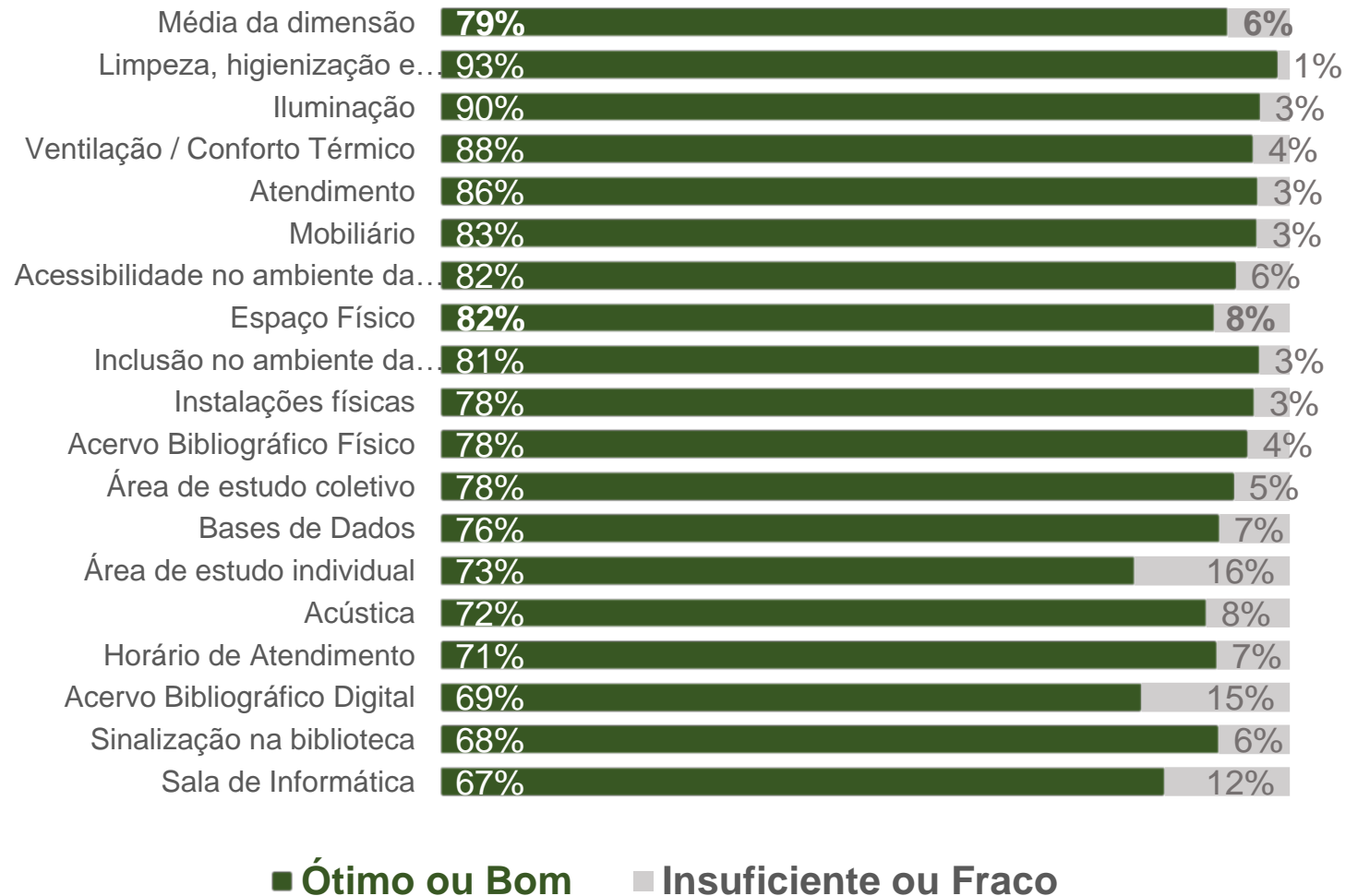
Laboratórios



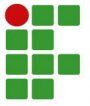
- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com as condições de infraestrutura dos **laboratórios da unidade**. Ela foi avaliada apenas por aqueles que afirmaram que utilizam esse ambiente: 164 pessoas (79% dos 208 participantes).
- Em geral, **59%** da comunidade avaliou a infraestrutura dos laboratórios como **Ótima ou Boa** e apenas 15% desse público a avaliou como insuficiente ou fraca.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Limpeza, Iluminação e Ventilação/Climatização**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória e que, portanto, exigem um pouco mais de atenção foram **Insumos e Dimensionamento do ambiente**.



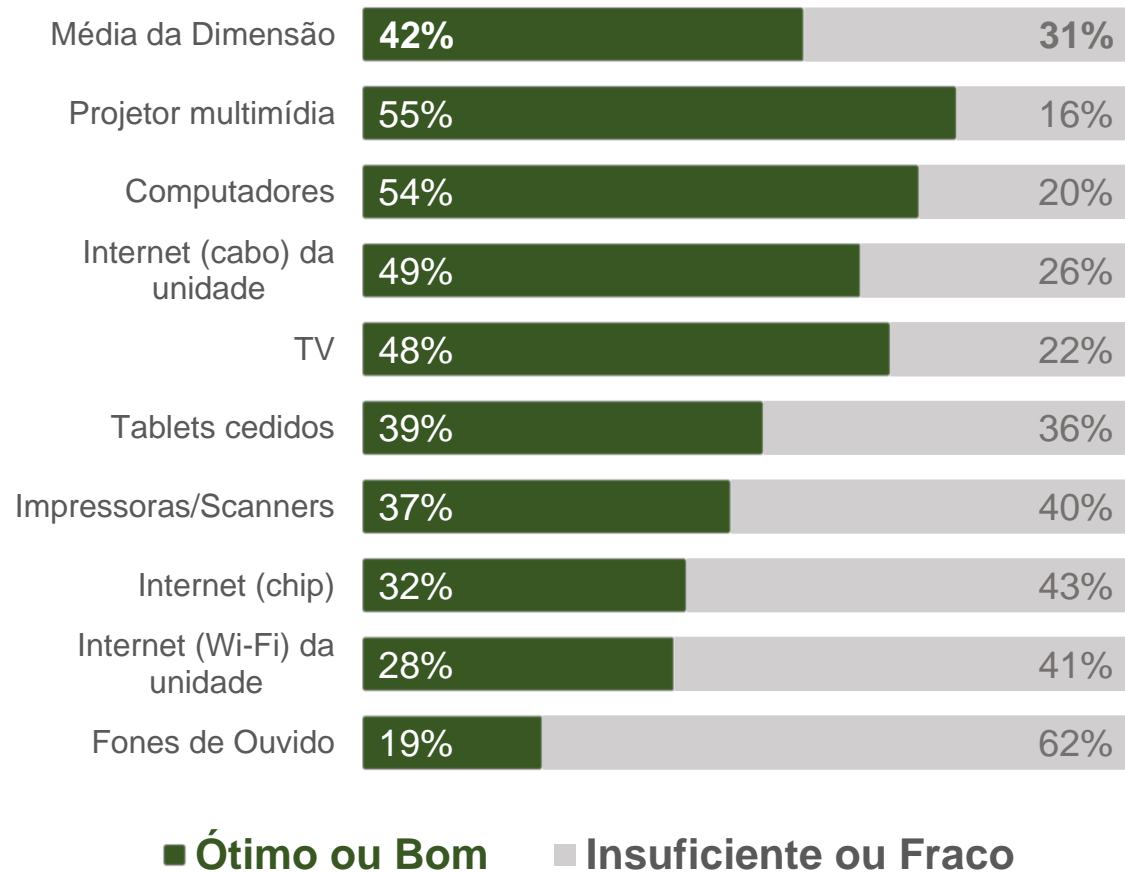
Biblioteca



- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com as condições de infraestrutura da **biblioteca da unidade**. Essa dimensão foi avaliada por 75% dos participantes, 156 pessoas que afirmaram utilizar este ambiente.
- Em geral, **79%** da comunidade avaliou a infraestrutura da biblioteca como **Ótima ou Boa** enquanto apenas 6% desse público a avaliou como insuficiente ou fraca.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Limpeza, higienização e manutenção do ambiente** e **Iluminação**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória foram **Área de estudo individual** e **Acervo bibliográfico**.



Recursos de Tecnologia da Informação



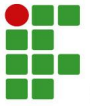
- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com as condições dos **recursos de Tecnologia da Informação da unidade**.
- Em geral, **42%** da comunidade avaliou as condições dos recursos de TI como **Ótima ou Boa** enquanto 31% desse público as avaliou como insuficiente ou fraca.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Projektor, Computadores e TVs**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória e que, portanto, merecem atenção especial foram Internet (Wi-Fi) da unidade, Internet (chip), e Fones de ouvido.



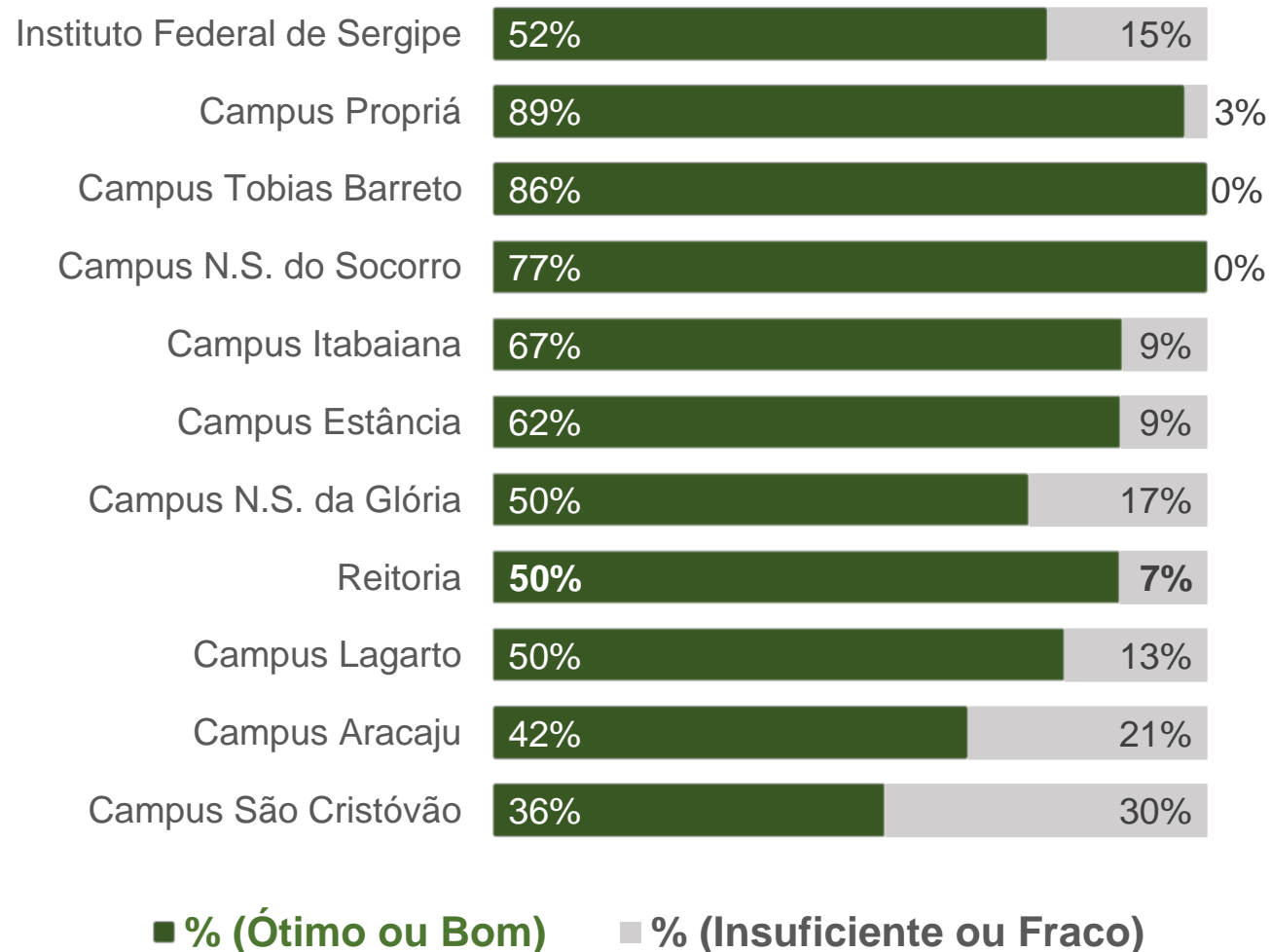
Avaliação Geral da Unidade

Índice de Satisfação com a Infraestrutura	n	%
Ótimo ou Bom	104	50,0%
Regular	78	37,5%
Fraco ou Insuficiente	26	12,5%
Total da Unidade	35	100,0%

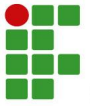
- Essa dimensão avaliou, de modo geral, a satisfação da comunidade com a **Infraestrutura da Unidade (Campus Lagarto)**.
- Em geral, **50,0%** da comunidade avaliou a infraestrutura da Unidade como **Ótima ou Boa** enquanto apenas 12,5% desse público a avaliou como insuficiente ou fraca.
- O **índice de satisfação desta Unidade (50%)** foi inferior à média obtida pelo IFS (52%),



Avaliação Geral (IFS e por Unidade)

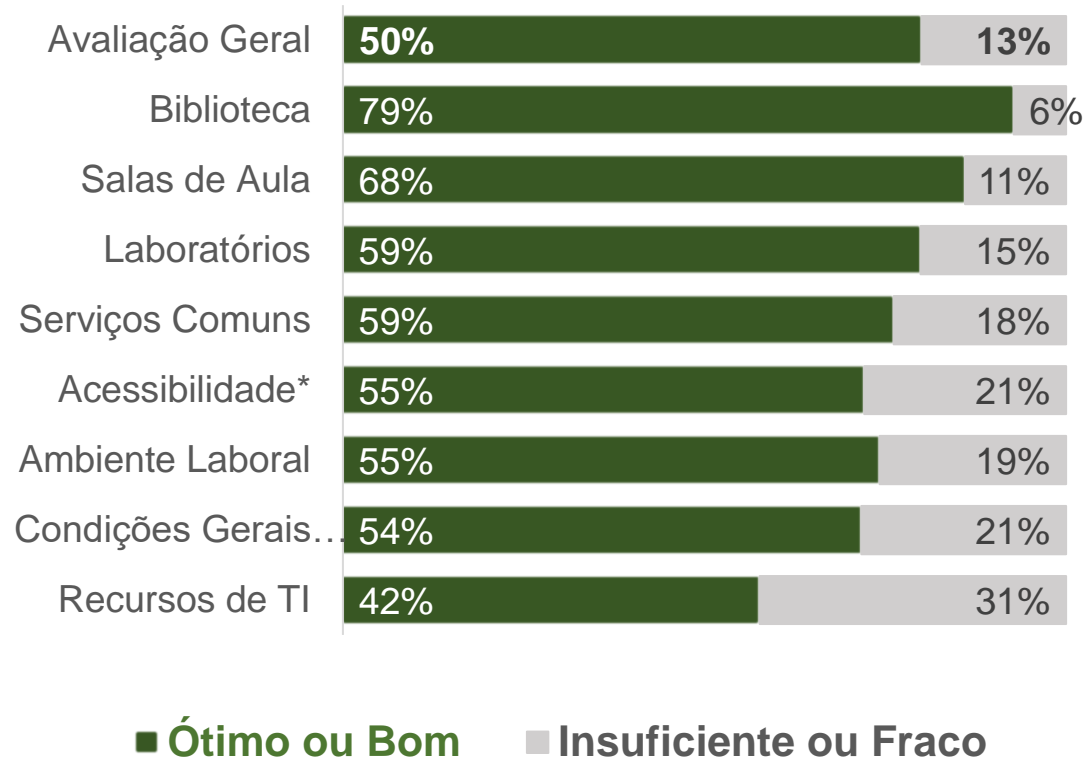


- Essa dimensão avaliou, de modo geral, a satisfação da comunidade com a **Infraestrutura do IFS**.
- Em geral, **52%** da comunidade avaliou a infraestrutura do Instituto como **Ótima ou Boa** enquanto apenas 15% desse público a avaliou como insuficiente ou fraca.
- Cabe atentar que esse índice é uma média ponderada da avaliação dos participantes em relação à infraestrutura existente em seus respectivos campi.
- Esses índices variaram entre as diversas unidades do Instituto, conforme evidenciado no gráfico ao lado.



Resumo

Avaliação da Infraestrutura



- Esse gráfico resume a avaliação da comunidade acadêmica do IFS (Campus Lagarto) em relação à **infraestrutura desta unidade**.
- Em geral, **50%** da comunidade avaliou a infraestrutura do campus como **Ótima ou Boa** enquanto 31% desse público a avaliou como insuficiente ou fraca.
- As dimensões mais **bem avaliadas** foram **Biblioteca** e **Salas de Aula**.
- As dimensões com avaliação menos satisfatória e que, portanto, merecem atenção especial foram Recursos de TI, Condições gerais da unidade e Acessibilidade.



Pró-Reitoria de Desenvolvimento Institucional (PRODIN) – prodin@ifs.edu.br

Diretoria de Planejamento e Gestão (DPG / PRODIN) – dpg@ifs.edu.br

Escritório de Projetos Estratégicos (EPE / DPG / PRODIN) – epe@ifs.edu.br

Núcleo de Análises Econômicas (NAEC / DDI / PRODIN) – naec@ifs.edu.br

PESQUISA DE SATISFAÇÃO COM A INFRAESTRUTURA FÍSICA E TECNOLÓGICA

INSTITUTO FEDERAL DE SERGIPE