

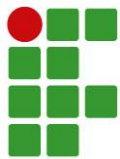
INSTITUTO FEDERAL
Sergipe

Pesquisa de Satisfação com a Infraestrutura Física e Tecnológica

INSTITUTO FEDERAL DE SERGIPE

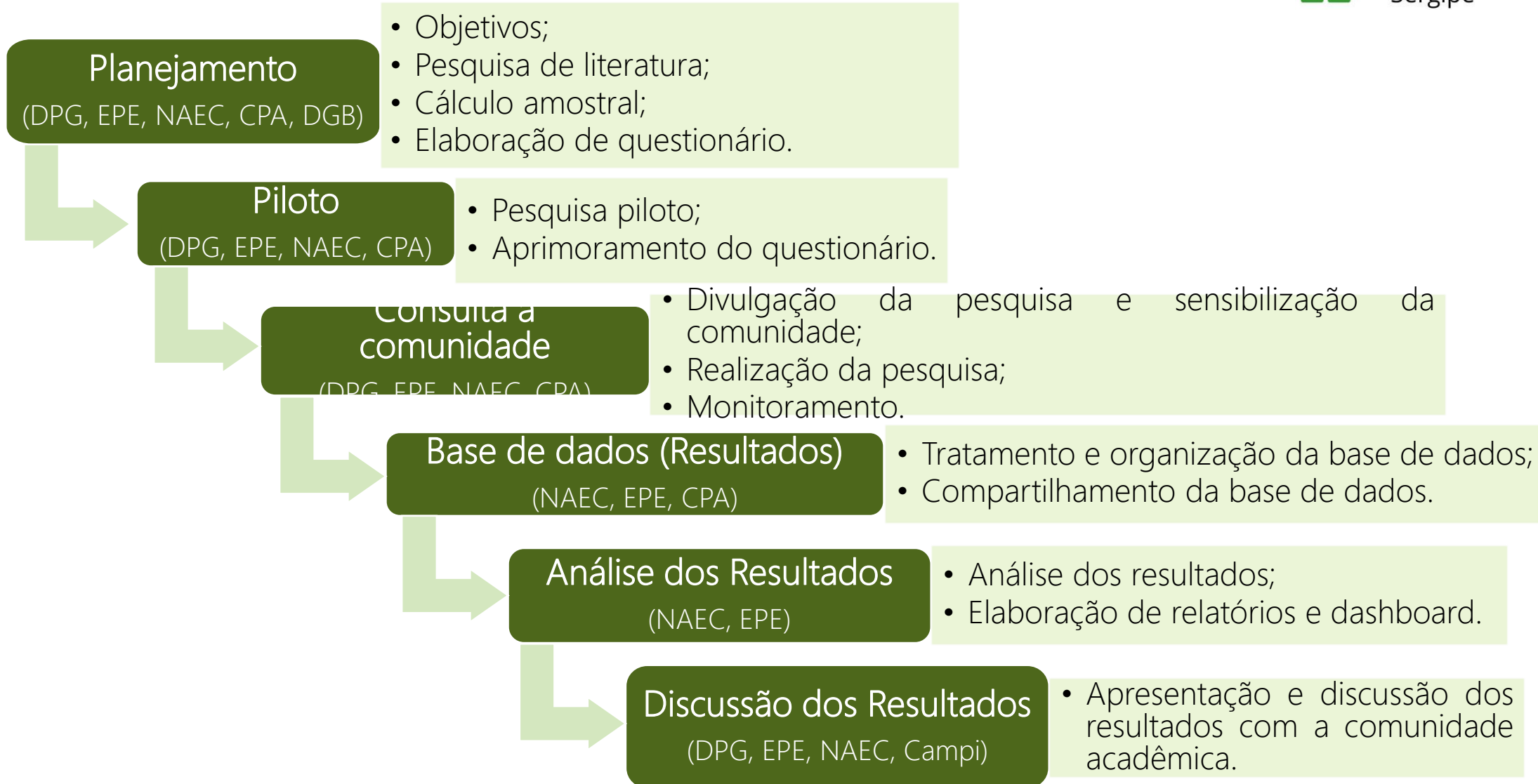
Aracaju

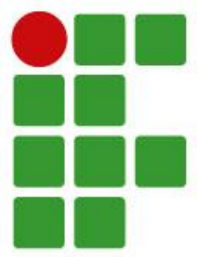
2023



- Esta pesquisa foi uma iniciativa da Pró-Reitoria de Desenvolvimento Institucional (PRODIN), através da Diretoria de Planejamento e Gestão (DPG), realizada de forma conjunta com o Núcleo de Análises Econômicas (NAEC), o Escritório de Projetos Estratégicos (EPE) e a Comissão Própria de Avaliação (CPA).
 - O objetivo foi conhecer, sob a perspectiva do usuário interno, possíveis fragilidades e potencialidades relativas à **infraestrutura física e tecnológica**, a fim de proporcionar melhorias no ambiente físico utilizado pela comunidade acadêmica.
 - A consulta à comunidade ocorreu **entre os dias 20/06 e 27/07/2022**, através da aplicação de um questionário online junto a uma amostra aleatória de **estudantes, docentes, técnicos administrativos e colaboradores terceirizados**.
 - O questionário foi elaborado através da observação de experiências de pesquisas similares em instituições congêneres, adaptando-as à realidade do IFS.
-

Etapas da Pesquisa





INSTITUTO FEDERAL
Sergipe

Amostragem



Amostragem

Categoria	Universo	Amostra Planejada	% (A / U)
Discentes	7.466	481	6,4%
TAEs	677	209	30,9%
Docentes	522	209	40,0%
Colaboradores Terc.	68	68	100,0%
Total	8.733	967	11,1%

Categoria	Amostra Planejada	Amostra Realizada	% (AR / AP)
Discentes	481	749	155,7%
TAEs	209	209	100,0%
Docentes	209	135	64,6%
Colaboradores Terc.	68	67	98,5%
Total	967	1.160	120,0%

- De acordo com dados do SIGAA, em jul./22, a comunidade acadêmica do IFS era formada por **8.733 pessoas**.
- Trata-se de um público composto em sua maior parte por discentes.
- Com base nesse número e na distribuição da comunidade entre os *campi*, calculamos que seria necessário realizar **967 entrevistas** para atender aos parâmetros estatísticos desejados.
- Na aplicação dos questionários, foram realizadas ao todo **1.160 entrevistas**, superando em 20% a amostra planejada.



Amostragem

Categoria	Universo	Amostra Planejada	Amostra Realizada	% (AR / AP)
Campus Aracaju	3.316	359	381	106,1%
Campus Lagarto	1.396	144	208	144,4%
Campus São Cristóvão	1.340	141	138	97,9%
Campus Itabaiana	704	76	100	131,6%
Reitoria	414	75	86	114,7%
Campus Estância	734	76	82	107,9%
Campus Tobias Barreto	276	32	58	181,3%
Campus Socorro	239	27	48	177,8%
Campus Propriá	122	13	35	269,2%
Campus Glória	192	24	24	100,0%
Total	8.733	967	1.160	120,0%

- Praticamente, a amostra planejada foi atingida em todos os campi / unidades.
- Com esse quantitativo, as estimativas dessa pesquisa foram obtidas considerando um **nível de significância de 95%** e **margem de erro de 3,0%**.
- Ou seja, caso repetíssemos essa pesquisa 100 vezes, em 95 desses casos os resultados estariam no intervalo de $\pm 3\%$ do % apresentado aqui.

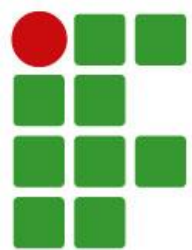


Participação da comunidade acadêmica da Unidade

Campus Aracaju

Categoria	Amostra Planejada	Amostra Realizada	% (AR / AP)
Discentes	181	278	153,6%
Docentes	78	47	60,3%
TAEs	78	33	42,3%
Colaboradores Terc.	22	23	104,5%
Total	359	381	106,1%

- De acordo com dados do SIGAA, em jul./22, a comunidade acadêmica do Campus Aracaju era formada por **704 pessoas**.
- Trata-se de um público composto por Discentes, Docentes, Técnicos Administrativos e Colaboradores Terceirizados.
- Com base nesse número e na distribuição da comunidade entre os *campi*, calculamos que seria necessário realizar **76 entrevistas** no **Campus Itabaiana** para atender aos parâmetros estatísticos desejados na pesquisa.
- Na aplicação dos questionários, foram realizadas ao todo **100 entrevistas**, superando em 31,6% a amostra planejada.



INSTITUTO FEDERAL
Sergipe

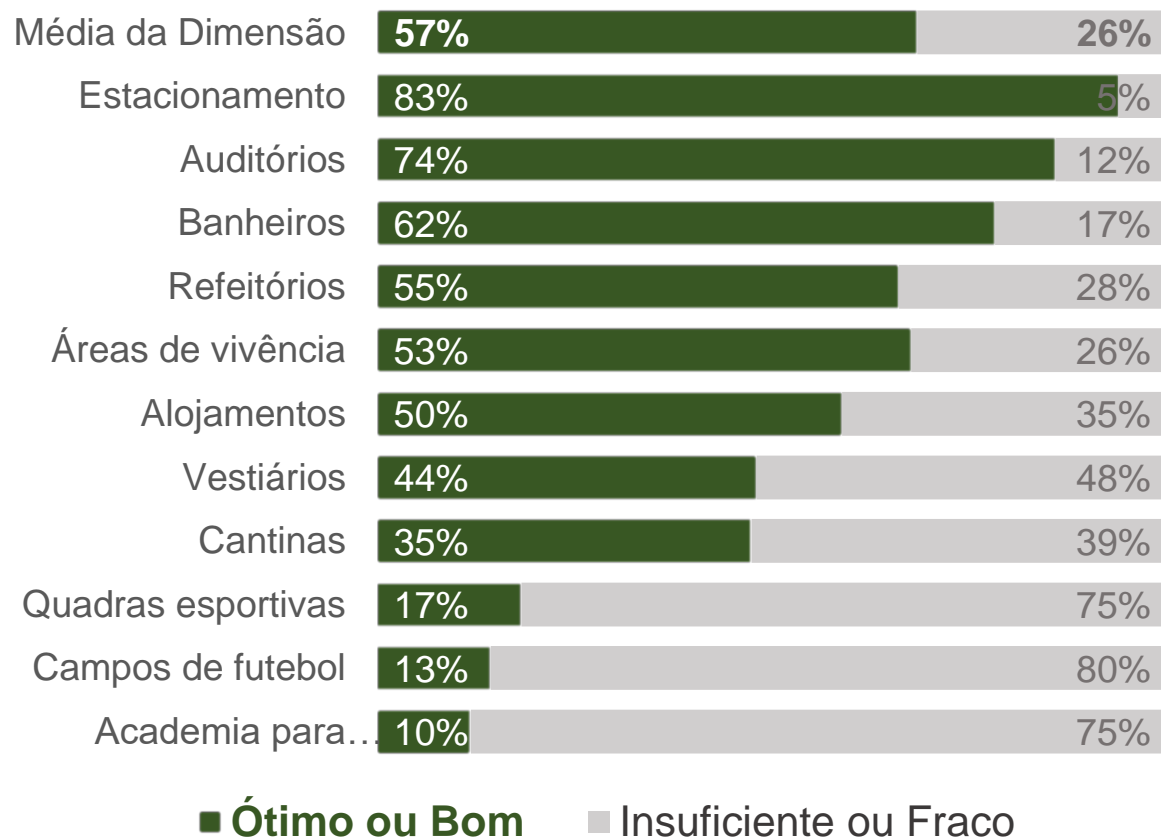
Resultados do Instituto Federal de Sergipe Campus Itabaiana

A seguir, serão apresentados os resultados da avaliação da Infraestrutura física e tecnológica da unidade **Campus Itabaiana** por parte de sua comunidade acadêmica.



Condições Gerais da Unidade

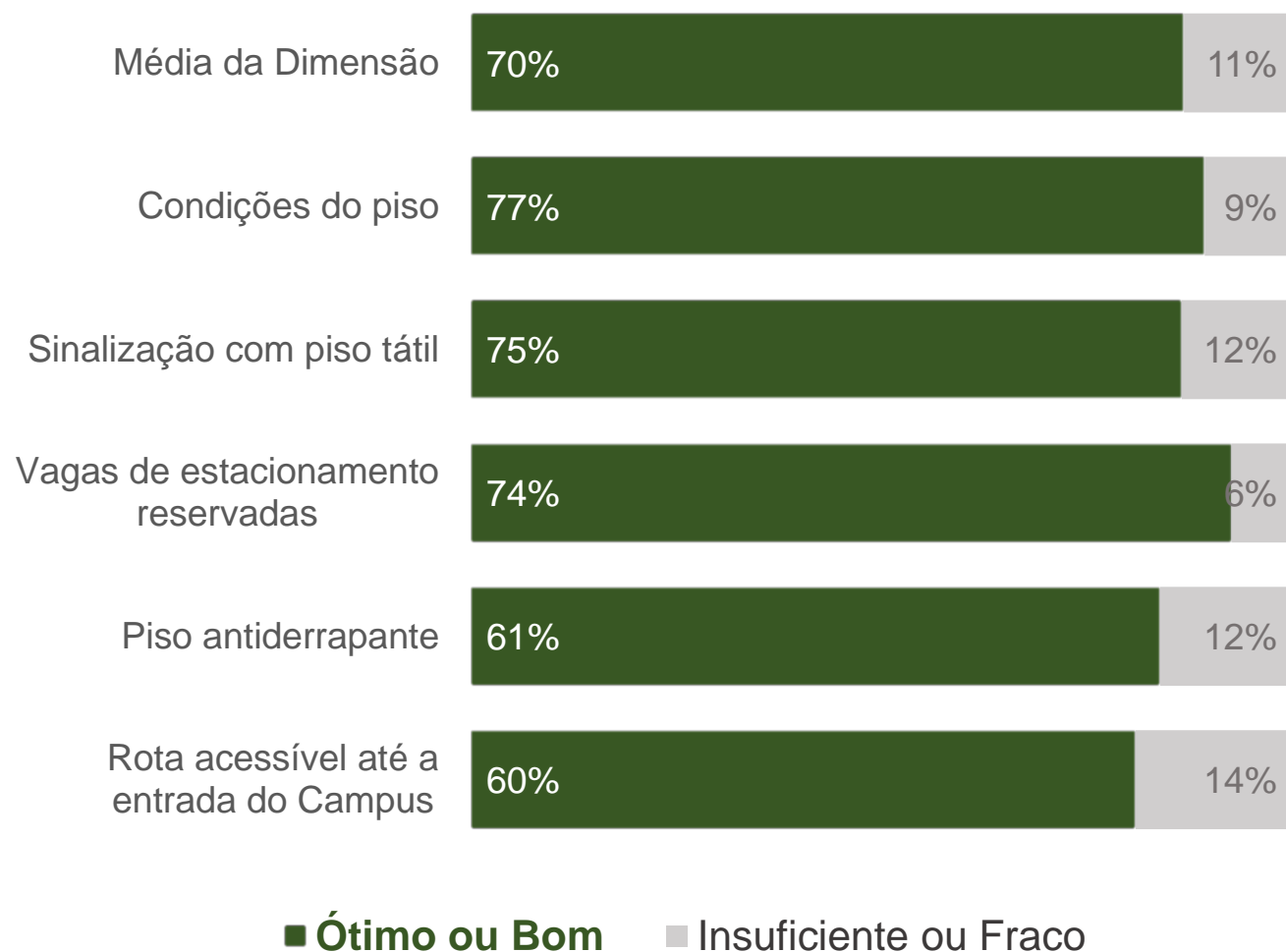
17% da comunidade avaliou as condições gerais de sua unidade como **Regular**.



- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com as **áreas comuns da unidade**, que são compartilhadas por todos os usuários.
- Em geral, **57%** da comunidade avaliou o nível das condições gerais de sua unidade como **Ótimo ou Bom**. Por outro lado, **26%** desse público avaliou o nível das condições gerais da unidade como insuficiente ou fraco. "Omitimos" a avaliação **"Regular"** para destacar o Ótimo/Bom e o Insuficiente/Fraco.
- Os itens mais **bem avaliados** foram: **Estacionamento, Auditório e Banheiro**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória foram: **Campo de futebol, Academia e Quadra**.



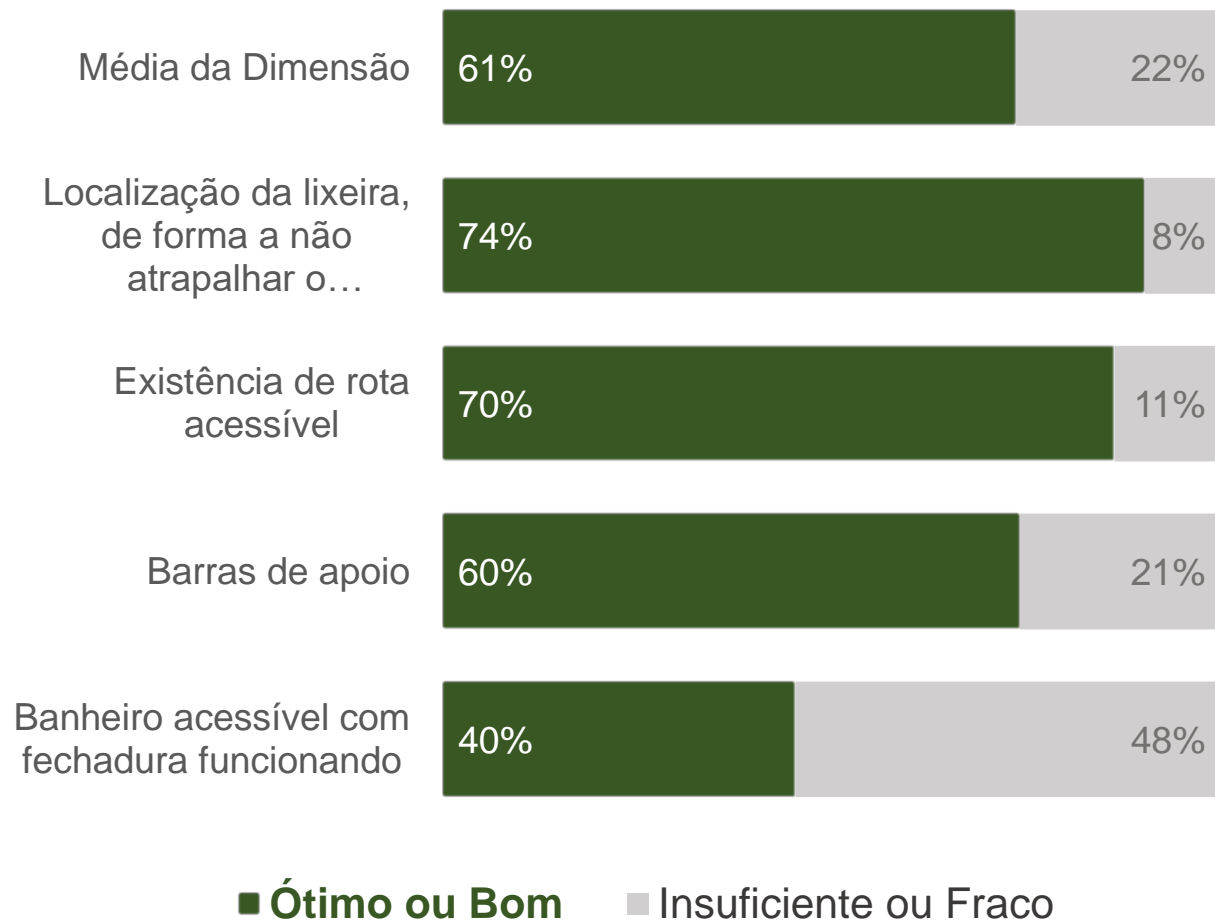
Condições Gerais da Unidade (Acessibilidade para Entrada da Unidade)



- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com os **itens de acessibilidade da entrada da unidade**.
- Em geral, **70%** da comunidade avaliou a acessibilidade para entrada da unidade como **Ótima ou Boa**. Por outro lado, **11%** desse público avaliou a acessibilidade para entrada da unidade como insuficiente ou fraca.
- Os itens mais **bem avaliados** foram: **Condições do piso, Sinalização tátil e Vagas de estacionamento**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória foram: **Rota acessível, Sinalização com piso tátil e Piso antiderrapante**.



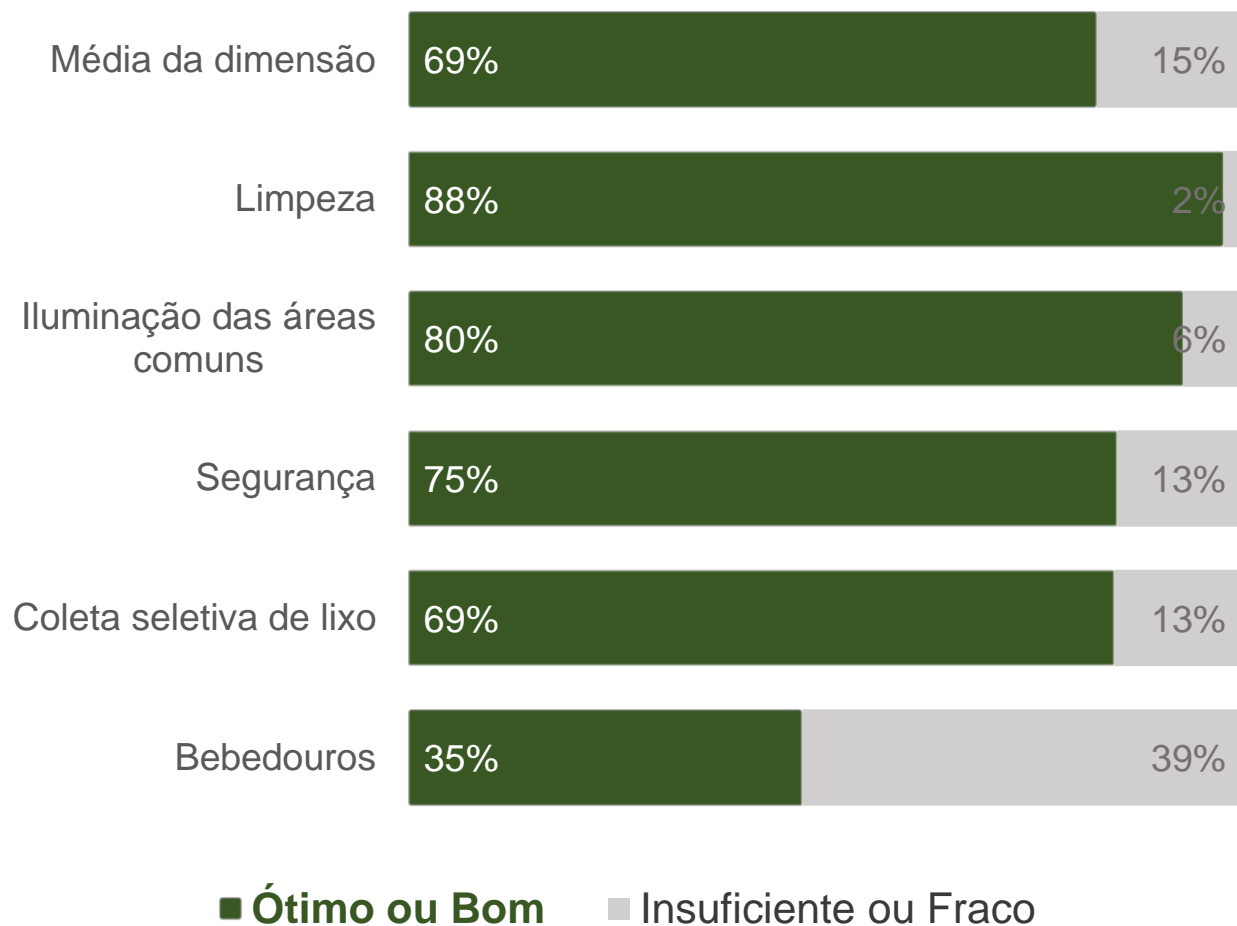
Condições Gerais da Unidade (Acessibilidade no ambiente dos banheiros)



- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com os **itens de acessibilidade ao ambiente dos banheiros**.
- Em geral, **61%** da comunidade avaliou a acessibilidade aos banheiros de sua unidade como **Ótima ou Boa**. Por outro lado, **22%** desse público avaliou a acessibilidade aos banheiros como insuficiente ou fraca.
- Os itens mais **bem avaliados** foram: **Localização da lixeira** e **Existência de rota acessível**., embora observemos uma alta insatisfação especialmente neste último.
- Os itens com avaliação menos satisfatória foram: **Barras de apoio** e **Banheiro acessível**.



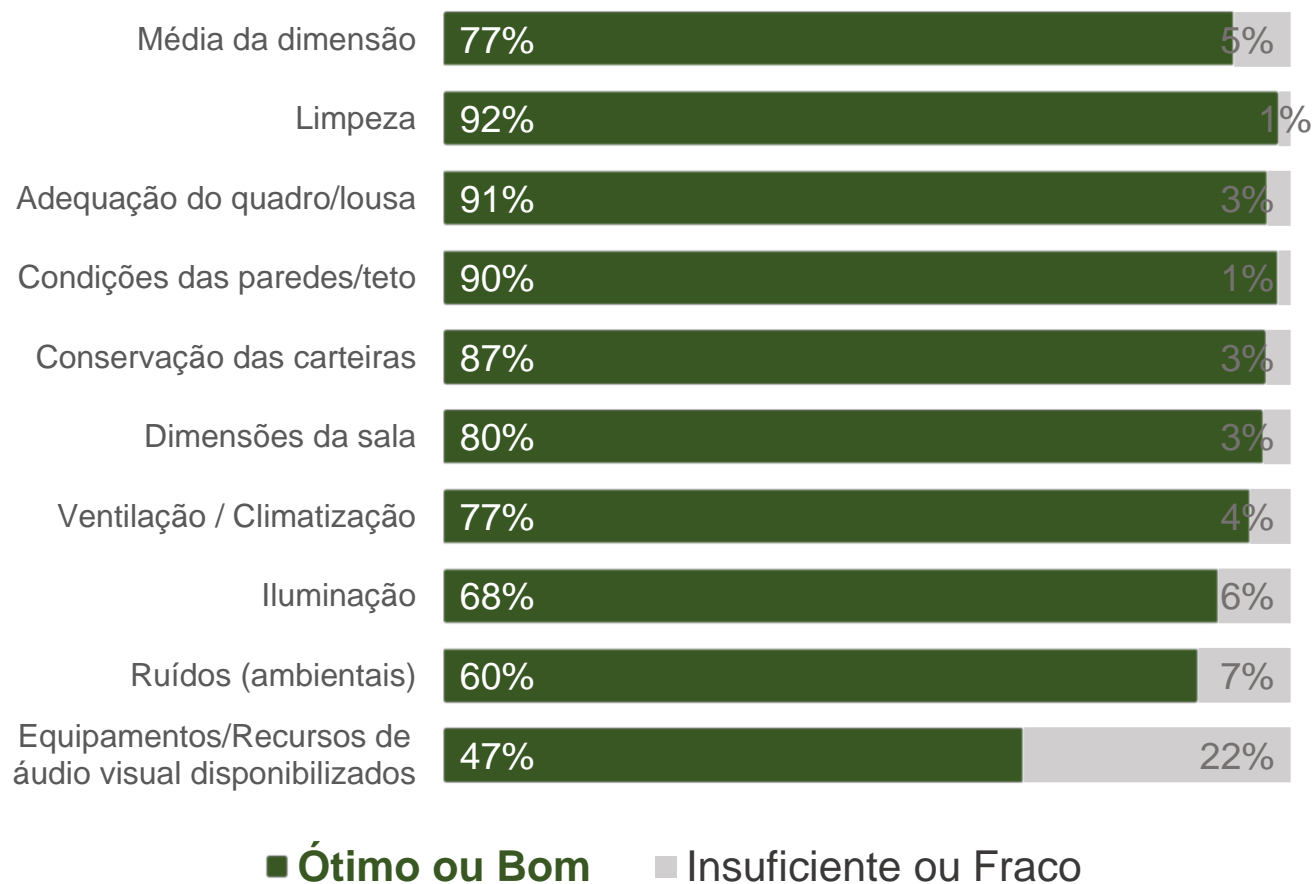
Serviços Comuns



- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com os **serviços comuns da unidade**, que são compartilhados por todos os usuários do campus.
- Em geral, **69%** da comunidade avaliou esses serviços como **Ótimo ou Bom**. Por outro lado, 15% desse público avaliou a prestação desses serviços como insuficiente ou fraca em sua unidade.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Limpeza** e **Iluminação**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória e que, portanto, exigem uma atenção especial foram **Banheiros**, **Coleta seletiva** e **Segurança**.



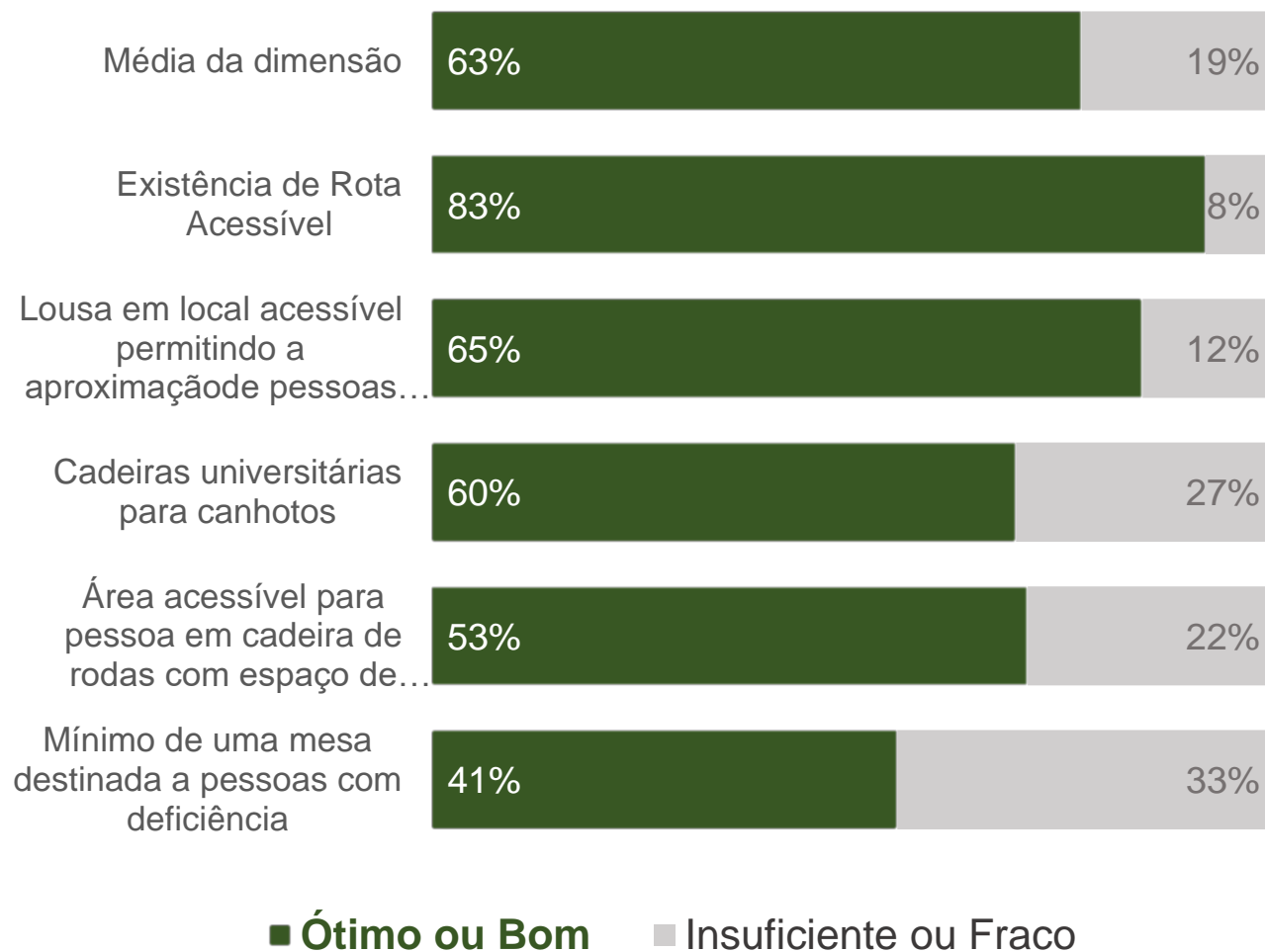
Salas de Aula



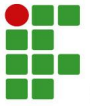
- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com a infraestrutura das **salas de aula da unidade**. Ela foi avaliada apenas por aqueles que afirmaram que utilizavam esse ambiente: 79 pessoas (79% dos 100 participantes).
- Em geral, **77%** da comunidade avaliou a infraestrutura das salas de aula como **Ótima ou Boa**. Por outro lado, 5% desse público a avaliou como insuficiente ou fraca em sua unidade.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Limpeza, Adequação do quadro e Condições das paredes**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória e que, portanto, exigem uma atenção especial foram **Equipamentos de áudio visual e Ruídos (ambientais)**.



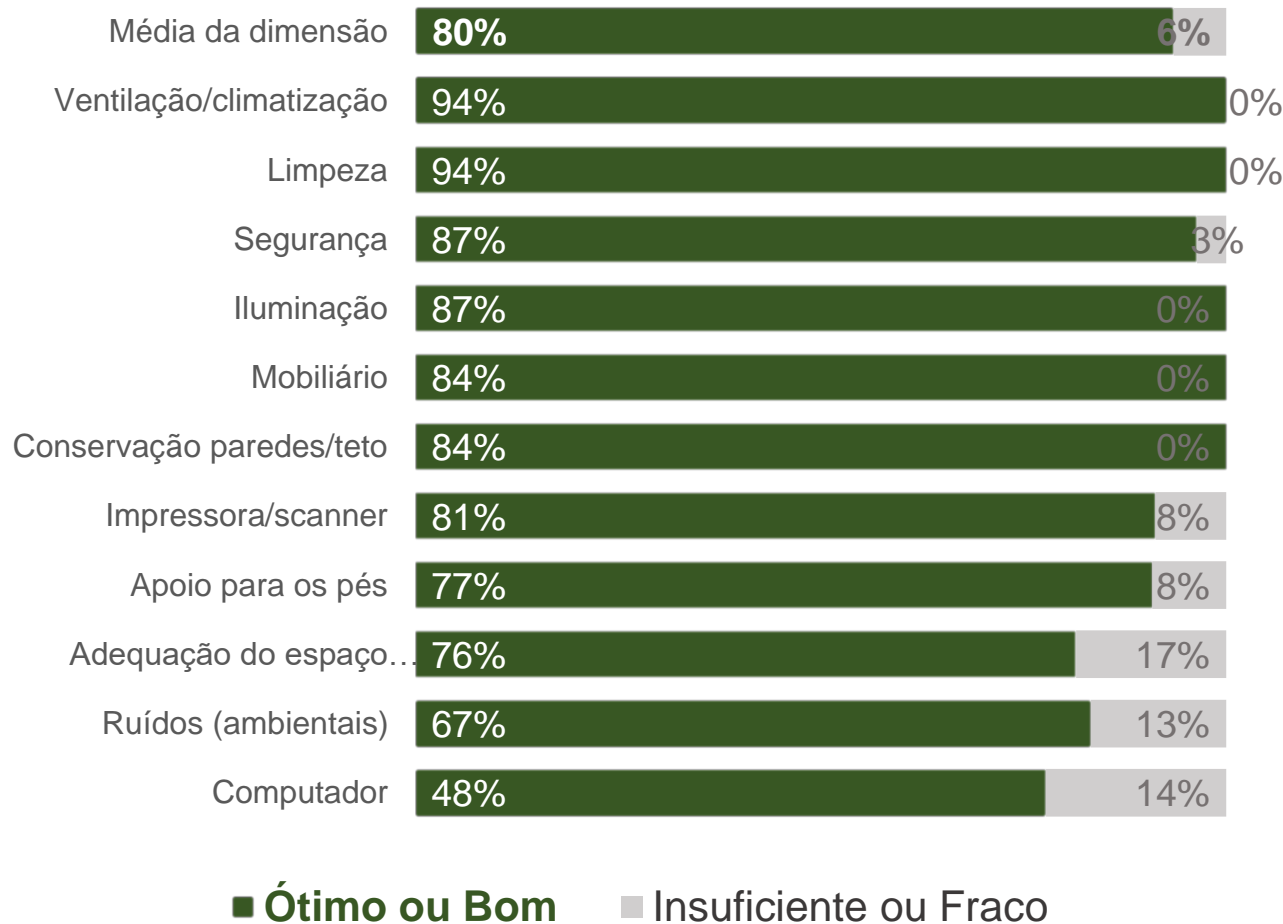
Salas de Aula (Acessibilidade)



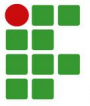
- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com os **itens de acessibilidade das salas de aula da unidade**.
- Em geral, **63%** da comunidade avaliou a acessibilidade das salas de aula como **Ótima ou Boa**. Por outro lado, 19% desse público a avaliou como insuficiente ou fraca em sua unidade.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Existência de Rota acessível** e **Lousa em local acessível**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória foram **Mínimo de uma mesa destinada a PCDs** e **Cadeira universitárias para canhoto**.



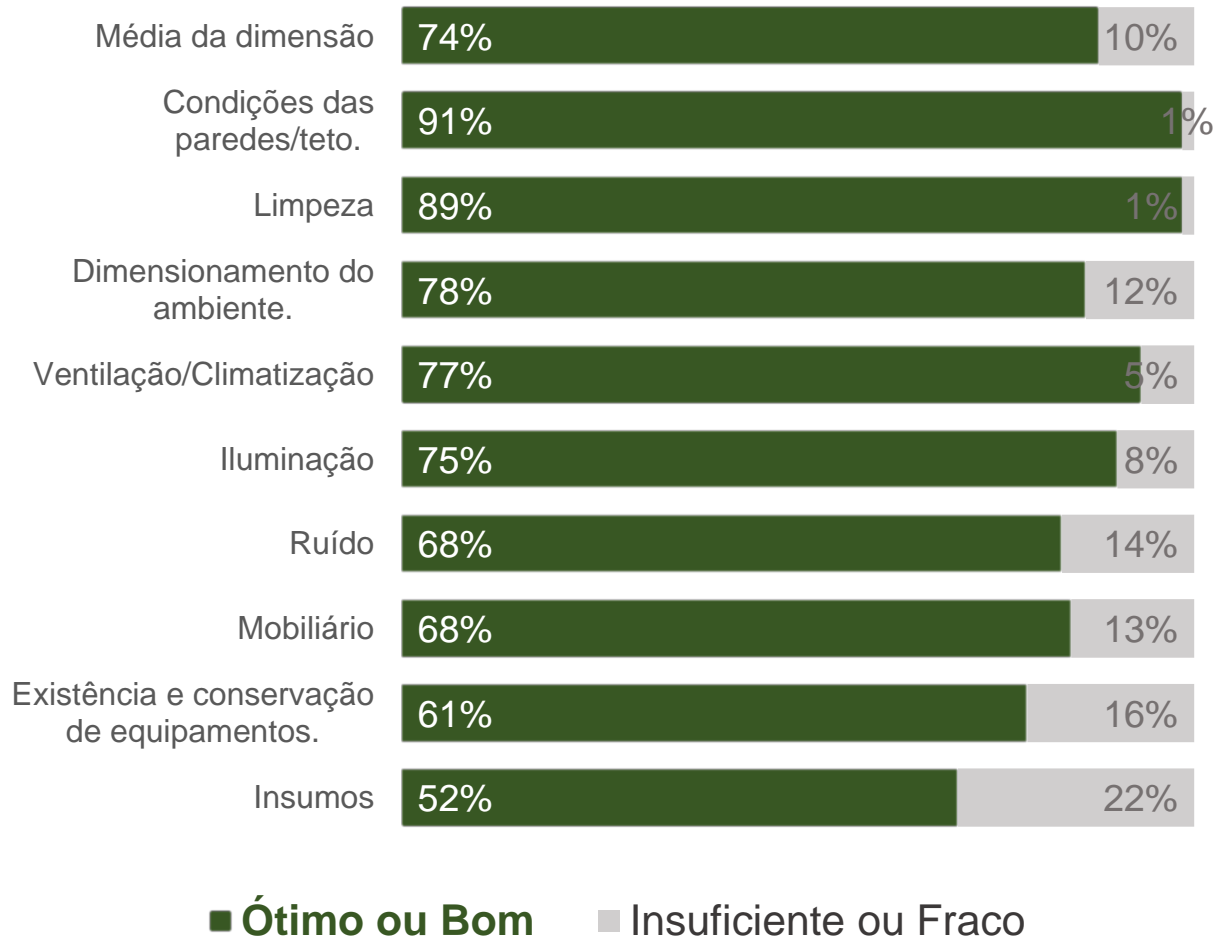
Ambiente Laboral



- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com as condições de infraestrutura do **ambiente onde trabalham de forma predominante**, que no IFS pode ser **Sala de Aula** ou **Ambiente Administrativo**. No caso desta unidade, 69% (69) dos participantes avaliaram as Salas de Aula e 31% (31) avaliaram o Ambiente Administrativo.
- Em geral, **80%** da comunidade avaliou a infraestrutura de seu ambiente de trabalho como **Ótima ou Boa** e apenas 6% desse público a avaliou como insuficiente ou fraca.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Ventilação/climatização, Limpeza e Segurança**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória e que, portanto, exigem um pouco mais de atenção foram **Adequação do espaço físico e computadores**.



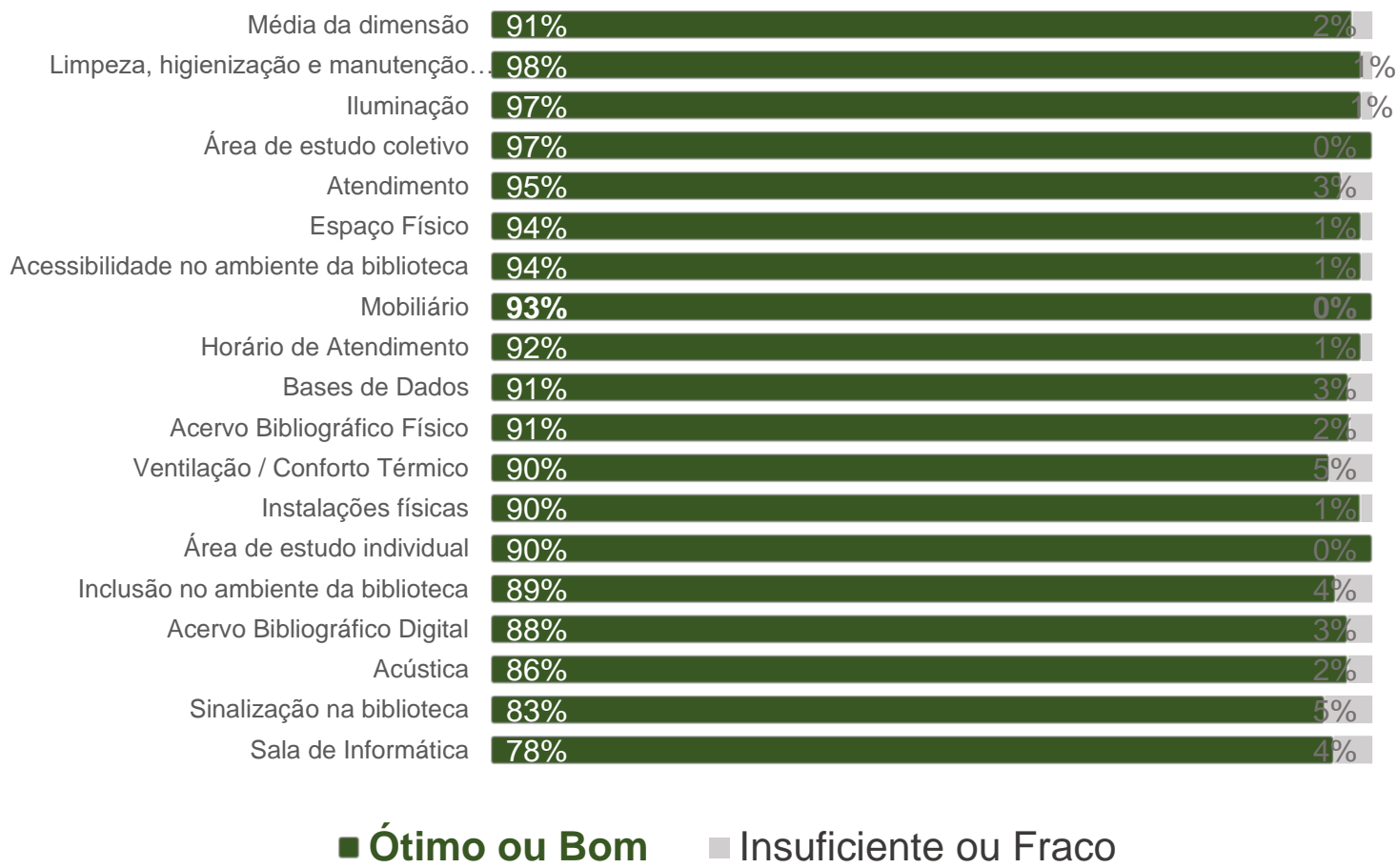
Laboratórios



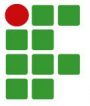
- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com as condições de infraestrutura dos **laboratórios da unidade**. Ela foi avaliada apenas por aqueles que afirmaram que utilizam esse ambiente: 75 pessoas (75% dos 100 participantes).
- Em geral, **74%** da comunidade avaliou a infraestrutura dos laboratórios como **Ótima ou Boa** e apenas 10% desse público a avaliou como insuficiente ou fraca.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Condições das paredes/tetos, Limpeza e Dimensionamento do ambiente**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória e que, portanto, exigem um pouco mais de atenção foram **Insumos e Existência e conservação de equipamentos**.



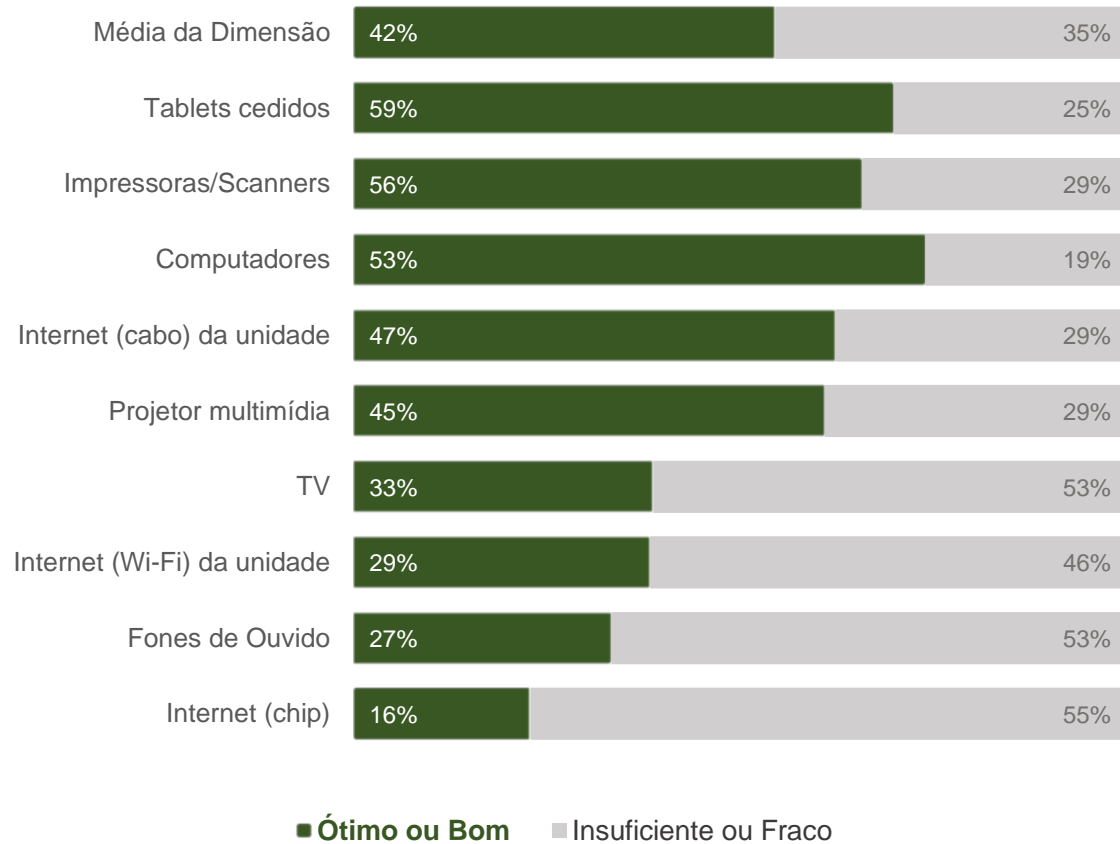
Biblioteca



- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com as condições de infraestrutura da **biblioteca da unidade**. Essa dimensão foi avaliada por 87% dos participantes, 87 pessoas que afirmaram utilizar este ambiente.
- Em geral, **91%** da comunidade avaliou a infraestrutura da biblioteca como **Ótima ou Boa** enquanto 2% desse público a avaliou como insuficiente ou fraca.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Limpeza, Iluminação e Área de estudo**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória foram **Área de estudo Sinalização e Ventilação**.



Recursos de Tecnologia da Informação



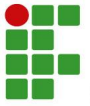
- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com as condições dos **recursos de Tecnologia da Informação da unidade**.
- Em geral, **42%** da comunidade avaliou as condições dos recursos de TI como **Ótima ou Boa** enquanto **35%** desse público as avaliou como insuficiente ou fraca.
- Os itens mais **bem avaliados** foram, **Tabletes, Impressoras/Scanners e Computadores**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória e que, portanto, merecem atenção especial foram Internet (chip), Tv e Fones de ouvido.



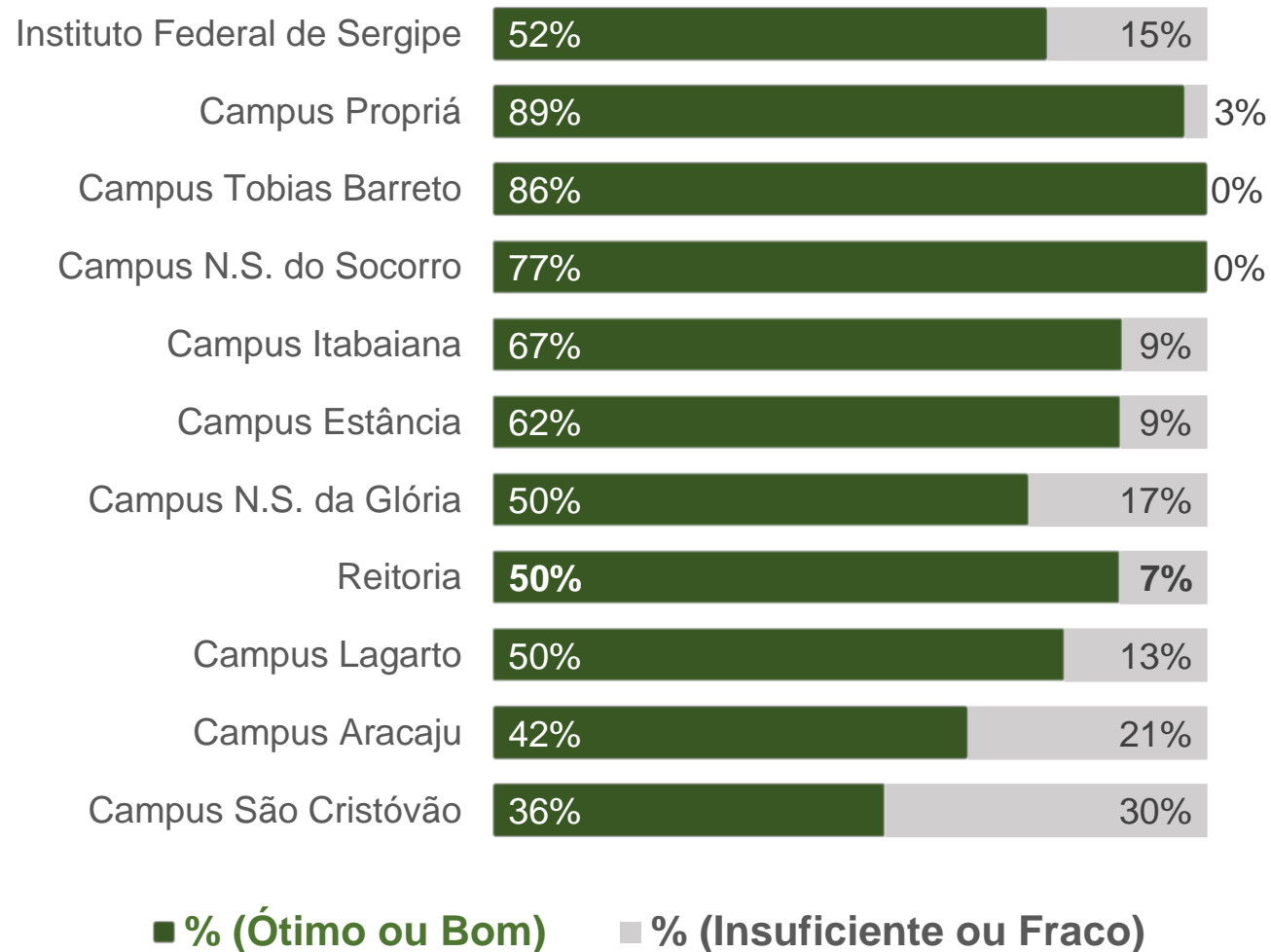
Avaliação Geral da Unidade

Índice de Satisfação com a Infraestrutura (Reitoria – Anexo I – Jardins)	n	%
Ótimo ou Bom	67	67,0%
Regular	24	24,0%
Fraco ou Insuficiente	9	9,0%
Total da Unidade	100	100,0%

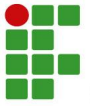
- Essa dimensão avaliou, de modo geral, a satisfação da comunidade com a **Infraestrutura da Unidade (Campus Itabaiana)**.
- Em geral, **67%** da comunidade avaliou a infraestrutura da Unidade como **Ótima ou Boa** enquanto apenas **9%** desse público a avaliou como insuficiente ou fraca.
- O **índice de satisfação desta Unidade (42%)** foi superior à média obtida pelo IFS (52%).



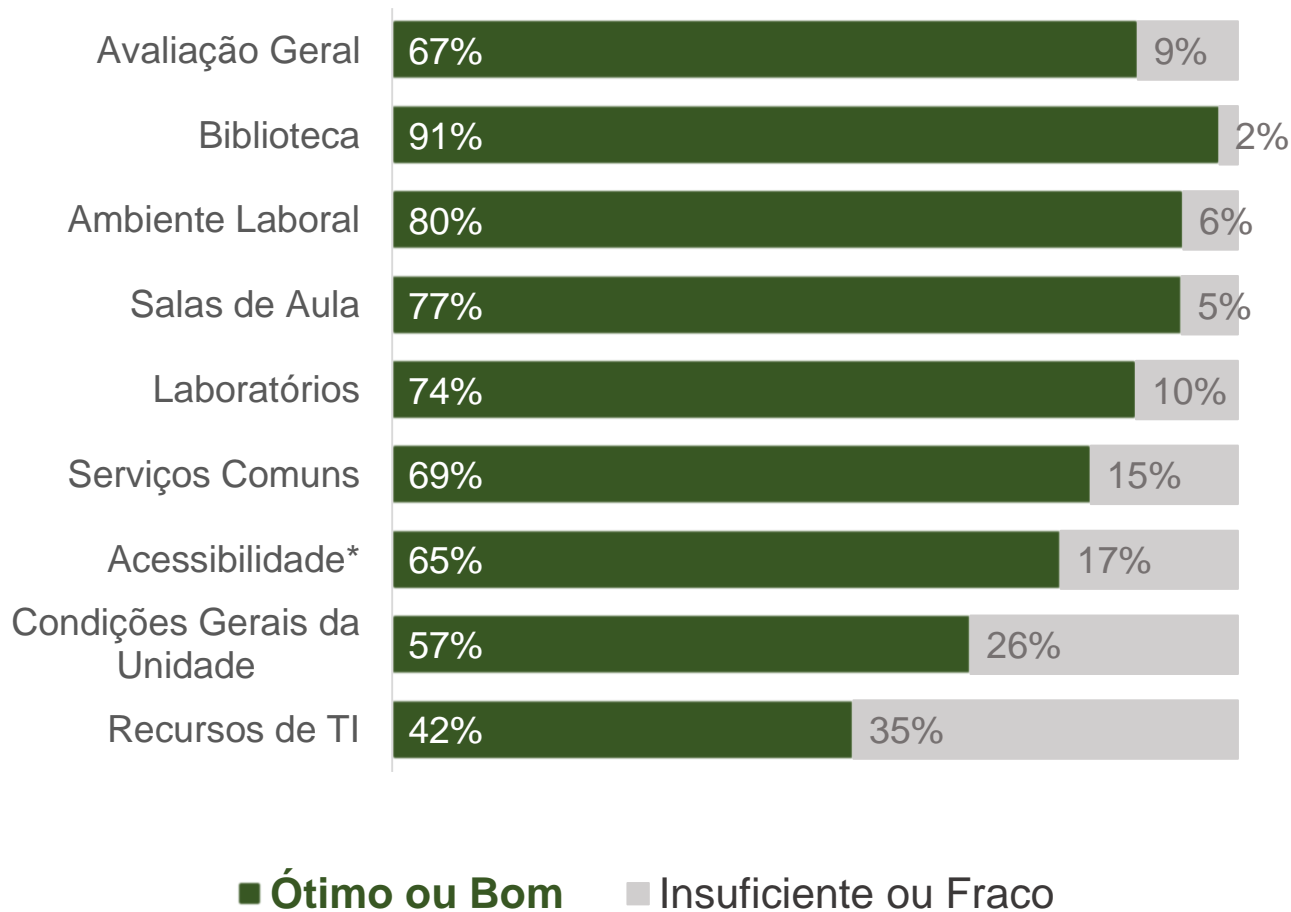
Avaliação Geral (IFS e por Unidade)



- Essa dimensão avaliou, de modo geral, a satisfação da comunidade com a **Infraestrutura do IFS**.
- Em geral, **52%** da comunidade avaliou a infraestrutura do Instituto como **Ótima ou Boa** enquanto apenas 15% desse público a avaliou como insuficiente ou fraca.
- Cabe atentar que esse índice é uma média ponderada da avaliação dos participantes em relação à infraestrutura existente em seus respectivos campi.
- Esses índices variaram entre as diversas unidades do Instituto, conforme evidenciado no gráfico ao lado.



Resumo



- Esse gráfico resume a avaliação da comunidade acadêmica do IFS (Campus Itabaiana) em relação à **infraestrutura desta unidade**.
- Em geral, **67%** da comunidade avaliou a infraestrutura do campus como **Ótima ou Boa** enquanto **9%** desse público a avaliou como insuficiente ou fraca.
- As dimensões mais **bem avaliadas** foram **Biblioteca e Ambiente Laboral**.
- As dimensões com avaliação menos satisfatória e que, portanto, merecem atenção especial foram Recursos de TI, Condições gerais da unidade e Acessibilidade,



Pró-Reitoria de Desenvolvimento Institucional (PRODIN) – prodin@ifs.edu.br

Diretoria de Planejamento e Gestão (DPG / PRODIN) – dpg@ifs.edu.br

Escritório de Projetos Estratégicos (EPE / DPG / PRODIN) – epe@ifs.edu.br

Núcleo de Análises Econômicas (NAEC / DDI / PRODIN) – naec@ifs.edu.br

PESQUISA DE SATISFAÇÃO COM A INFRAESTRUTURA FÍSICA E TECNOLÓGICA

INSTITUTO FEDERAL DE SERGIPE